

A large collage of diamond-shaped images on the left side of the cover. The images include: a hand sorting waste into bins; a crowded subway train; a woman riding a yellow bicycle; a modern tram; a coastal cityscape with a large stadium; and a greenhouse with rows of plants.

公民生态环境行为 调查报告2020

生态环境部环境与经济政策研究中心

2020年6月



生态环境部环境与经济政策研究中心

生态环境部环境与经济政策研究中心（PRCEE）成立于1989年，是国家生态环境保护宏观决策和管理支持机构，负责全局性、综合性、前瞻性重大问题以及热点难点问题研究；承担生态环境部重要文件和材料、年度工作报告和工作要点、重要讲话文稿的起草工作；承担生态环境战略、政策、法治、体制等调查研究、成效评估与技术支持工作；承担国际生态环境问题研究工作；为生态环境部提供政策建议和咨询意见；承办生态环境部交办的其他事项。

生态环境部环境与经济政策研究中心

环境社会治理研究中心

环境社会治理研究中心（Environmental Socio-Governance Research Center, ESRC），是生态环境部环境与经济政策研究中心的重要学科平台，主要职能是围绕生态环境部的中心工作和重点需求，开展环境社会治理理论、政策、实践相关研究，以研究推动国家环境治理体系和治理能力现代化为导向，推动全民行动，研究环境政策的社会影响，参与重要政策和规范文件的研究制定和实施评估工作，为生态环境部开展环境社会治理、环境信息公开、环保公众参与、环境社会风险防范等工作提供技术支持。

课题组成员：

郭红燕 贾如 靳颖斯 李晓 王璇 郝亮 吴舜泽 胡军

生态环境部环境与经济政策研究中心

地址：北京市朝阳区育慧南路1号

电话 / 传真：010-84665771 / 84634063

目录

Contents

调查主要发现	/1
一、关注生态环境	/5
二、节约能源资源	/13
三、践行绿色消费	/15
四、选择低碳出行	/23
五、分类投放垃圾	/24
六、减少污染产生	/25
七、呵护自然生态	/27
八、参加环保实践	/28
九、参与监督举报	/32
十、共建美丽中国	/36
附件：公民生态环境行为规范（试行）	/43

图表目录

- 图 1 不同受教育程度人群经常关注生态环境信息人数占比 / 6
 - 图 2 不同工作单位类型受访者关注生态环境信息人数占比 / 6
 - 图 3 受访者喜欢关注的环境信息形式及人数占比 / 7
 - 图 4 受访者更想关注的生态环境信息内容人数占比 / 8
 - 图 5 不同受教育程度人群生态环境知识掌握情况 / 9
 - 图 6 不同环境信息关注程度人群环境知识答题正确率情况 / 10
 - 图 7 受访者认同生态环境保护理念人数占比 / 11
 - 图 8 不同收入群体认同煤改气煤改电政策人数占比 / 12
 - 图 9 不同环境信息关注程度人群对环保理念认同的人数占比情况 / 12
 - 图 10 不同年龄段人群践行“夏季设定空调温度不低于 26°C”人数占比 / 13
 - 图 11 不同教育程度人群践行“夏季设定空调温度不低于 26°C”人数占比 / 14
 - 图 12 不同收入人群践行“夏季设定空调温度不低于 26°C”人数占比 / 14
 - 图 13 不同收入人群自评在绿色消费方面做得好的情况统计 / 16
 - 图 14 公众对各类绿色消费行为重要性认知程度与践行程度人数占比 / 16
 - 图 15 不同年龄段人群经常购买绿色产品的人数占比 / 17
 - 图 16 不同收入人群经常购买绿色产品的人数占比 / 18
 - 图 17 不同收入人群经常“点餐时不要一次性餐具”的人数占比 / 19
 - 图 18 不同学历人群经常“点餐时不要一次性餐具”的人数占比 / 19
 - 图 19 不同年龄段人群经常选择改造利用或交流捐赠闲置物品的人数占比 / 20
 - 图 20 不同收入人群经常选择改造利用或交流捐赠闲置物品的人数占比 / 20
 - 图 21 受访者选择阻碍选购绿色产品因素情况及人数占比 / 21
 - 图 22 阻碍不同收入人群选购绿色产品原因及人数占比 / 22
 - 图 23 不同收入群体经常选择低碳出行方式的人数占比情况 / 23
-

-
- 图 24 公众对分类投放垃圾行为重要性认知程度与践行程度人数占比 / 24
- 图 25 不同地区人群不经常吃露天烧烤的人数占比情况 / 25
- 图 26 不同年龄段人群不经常吃露天烧烤的人数占比情况 / 26
- 图 27 公众对呵护自然生态行为的认知程度与践行程度 / 27
- 图 28 受访者过去一年参加环保志愿活动次数的人数占比 / 28
- 图 29 不同工作单位类型受访者参加环保志愿活动的人数占比 / 29
- 图 30 受访者参与不同类型环保志愿活动的人数占比 / 30
- 图 31 吸引受访者参与环保志愿活动的主要理由及人数占比 / 30
- 图 32 阻碍受访者参与环保志愿活动的主要因素及人数占比 / 31
- 图 33 受访者过去一年采取各类环保监督举报行动的人数占比 / 32
- 图 34 不同受教育程度受访者监督举报生态环境问题的人数占比 / 33
- 图 35 不同受教育程度受访者通过各类渠道监督举报的人数占比 / 34
- 图 36 不同类型工作单位受访者监督举报生态环境问题的人数占比 / 34
- 图 37 受访者过去一年未采取环保监督举报行动的原因占比 / 35
- 图 38 受访者对中央和地方政府生态环境保护工作力度变化情况的评价 / 36
- 图 39 受访者认为住处附近最突出的生态环境问题类型占比 / 37
- 图 40 受访者认为住处附近最突出环境问题得到改善的人数占比 / 38
- 图 41 受访者认为过去三年所在城市环境质量改善的人数占比 / 38
- 图 42 受访者认为过去一年所在城市重污染天气发生变化的人数占比 / 39
- 图 43 四大区域受访者认为过去三年所在城市环境质量改善的人数占比 / 39
- 图 44 受访者认为过去三年所在城市空气质量有所改善的人数占比 / 40
- 图 45 受访者过去三年生态环境质量满意度发生变化的人数占比 / 41
- 图 46 四大区域受访者生态环境质量满意度增加人数占比 / 42
- 表 1 受访者生态环境知识判断题答题情况 / 9
-

公民生态环境行为调查报告（2020年）

2018年6月5日，生态环境部、中央文明办、教育部、共青团中央、全国妇联等五部门联合发布《公民生态环境行为规范（试行）》（简称“公民十条”），对人们在日常生活中如何践行生态环保提出了具体要求。生态环境部环境与经济政策研究中心自2019年起每年跟踪调查评估公民生态环境行为状况，并发布年度调查报告。

本年度调查周期为2020年4月10日至4月30日，调查范围覆盖全国除港澳台以外的31个省（区、市），调查内容涵盖“公民十条”的10个行为领域，包括关注生态环境、节约能源资源、践行绿色消费、选择低碳出行、分类投放垃圾、减少污染产生、呵护自然生态、参加环保实践、参与监督举报和共建美丽中国，主要通过门户网站开展，回收有效问卷72163份。其中，城镇样本占比为75.0%，高于农村；男性样本占比为57.0%，高于女性；31-60岁年龄段人群占比为56.1%；大专、本科及以上人群占比为53.9%。

调查主要发现

一、受访者普遍认为公民自身环境行为对保护生态环境重要，但不同领域践行程度呈现明显差异：

1、在呵护自然生态（91.5%的受访者基本不食用珍稀野生动植物）、选择低碳出行（68.5%的受访者经常做到）和节约资源能源（60.9%的受访者经常做到夏季空调温度设定不低于26℃）方面践行程度较高，能够做到“知行合一”；

2、其次是参与监督举报（55.6%的受访者参与过）和参加环保志愿活动（55.1%的受访者参与过），表现也相对较好；

3、践行程度较差的是践行绿色消费（五种对应行为践行程度在29.3%-48.4%）、减少污染产生（45.6%的受访者经常做到少吃露天烧烤）、关注生态环境（45.9%的受访者经常关注环境信息）和分类投放垃圾（54.2%的受访者经常做到）等行为领域，仍然存在“高认知度、低践行度”的现象。

二、与2019年调查结果相比，公众生态环境行为总体有所提升。更多的受访者认为呵护自然生态、关注生态环境信息、践行绿色消费（如改造利用或交流捐赠闲置物品方面）等行为对于保护环境重要，人数占比提高了10%-20%。特别是在践行绿色消费和分类投放垃圾方面，经常绿色消费（如改造利用或交流捐赠闲置物品）的受访者人数占比增加了一倍，垃圾分类践行较好的人数占比增加了二成以上。

三、公众高度认可污染防治攻坚战取得的成效，并愿为保护生态环境承担一定的成本和代价

1、多数公众认为污染防治攻坚战取得积极成效。多数受访者（68.5%）认为过去三年所在城市总体生态环境质量有所改善，认为空气环境质量有所改善的人数占比最高（70.1%）；超七成（分别为72%和71.9%）公众对所在城市总体生态环境质量和空气质量的满意度较三年前有所增加。

2、京津冀地区受访者对所在城市空气质量改善感受最为明显，认为过去三年所在城市空气质量有所改善的人数占比最高，排名全国前四位，均超过80%；认为过去一年重污染天气有所改善的人数占比为79.6%（北京最高，占比为85%），远高于全国平均水平的64.5%；认为空气质量满意度比三年前有所增加的人数占比达81.8%，远高于全国平均水平的71.9%。

3、长江经济带受访者对所在城市过去三年水环境质量改善感受较为明显，认为有所改善的人数占比为58.0%，高于全国平均水平（54.8%）；认为过去三年水环境质量满意度有所增加的人数占比（64.1%）也高于全国平均水平（61.4%）。

4、公众对煤改气煤改电政策的认同度较高，83.4%的受访者认同“煤改气煤改电政策既改善了环境质量又改善了人们生活条件”，城镇居民（85.4%）比乡村居民（80.4%）认同度稍高。

5、公众普遍对生态环保工作的重要性、长期性、艰巨性有较为理性科学的认知，且愿意为了保护生态环境承担一定的成本和代价。95%以上的受访者认同“践行环保理念才能实现长远可持续发展”“大气污染治理不会一蹴而就，需长期努力”，79.7%的受访者认同“为了保护环境，我愿意降低生活享受的标准”。

四、公众较为关注生态环境，且对内容和形式有所偏好

1、关注生态环境信息的人群在本次调查的所有环境行为表现上均明显好于不关注人群，环境知识和环境意识较高的人群行为也明显较好，采取合理多样的方式加强宣传教育和信息发布，可以有效促进公众生态环境行为提升。

2、九成（94.4%）受访者认为“关注生态环境信息”对保护生态环境重要，但仅有不到一半（45.9%）受访者经常关注，认知与实践存在较大差距。在形式上，公众喜欢关注有详实数据支撑、图文并茂、直观易懂的生态环境信息。在内容上，公众希望全方位系统了解环境污染的成因、污染对人类的影响和环境治理进展成效等方面的信息。

3、公众对不同类型环境知识掌握情况存在差异。在环境质量类知识中，对空气质量知识的掌握程度（66.3%的受访者知道一级空气质量比二级空气质量好）好于水环境质量（38.7%的受访者了解V类水质没有I类水质好），对新污染物的了解程度略低；在行为技能类知识中，对日常行为技能类知识的掌握情况（85.5%的受访者知道节能灯平均比白炽灯省电一半以上）好于监督举报类（67.5%的受访者了解环保举报热线电话是12369）。

五、超九成（93.3%）公众认可绿色消费的重要性，但各类绿色消费行为践行程度都不太理想，意识和行为存在较大差距。受访者做得相对较好的是少购买使用一次性用品（超四成），其次是“闲置物品改造利用或交流捐赠”（41.3%），表现相对较差的是购买绿色食品（29.3%）和生产过程污染低的绿色产品（38.5%），阻碍公众购买绿色产品的主要原因是无法识别绿色产品和产品质量没保证。

六、公众参与垃圾分类情况较2019年有明显提升，但践行程度仍有较大提升空间且地域分布不平衡。上海市受访者在垃圾分类方面表现最好，经常分类投放垃圾的

人数占比高达 91.7%，说明当地垃圾分类政策取得了较好的效果。

七、公众参加环保志愿活动较为积极，超五成（55.1%）受访者过去一年参加过环保志愿活动，参与频率多为 1-2 次，参与的活动类型多为具体行动类和宣传教育类。阻碍公众参与环保志愿活动的主要因素是时间地点不方便、难以获取信息和活动组织培训不规范。

八、公众参与监督举报的积极性较高，55.6% 的受访者过去一年采取过环保监督举报行动。最常见方式是“向当地街道、居委会或村委会反映情况”（43.2%），其次是“向当地政府相关部门投诉举报”（17.3%），呈现出通过制度化渠道自下而上举报反映问题的特征。阻碍公众监督举报的主要因素是不了解举报途径、投诉举报效果不理想和举报者权益缺乏保障。

九、不同人群生态环境行为特征

1、与乡村居民相比，城镇居民在多数日常生活环境行为和参加环保志愿活动方面做得较好（垃圾分类和购买绿色食品除外），但在监督举报环境问题方面不如乡村居民（城镇举报人数占比 54.3%，稍低于乡村 57.5%）。

2、与其他年龄段群体相比，46 岁及以上中老年群体最为关注生态环境信息，且在大多数日常生活环境行为及监督举报行为上表现都较为突出。

3、与其他受教育程度人群相比，本科及以上学历人群在大部分日常生活环境行为和参加环保志愿活动上表现最好。

4、不同收入群体中，月收入 8000 元及以上人群在大部分日常生活环境行为、监督举报和参加志愿活动方面表现较好。月收入 20000 元及以上人群在监督举报环境问题和参加环保志愿活动方面表现最好，但在选择绿色出行、拒绝购买食用珍稀野生动植物及其制品和夏季设定空调温度不低于 26℃方面的表现整体最差。

一、关注生态环境

关注生态环境,了解相关知识和政策,提升自身意识和环境素养,是公众践行生态环境行为的基础。本次调查选取了关注生态环境信息、环境知识的掌握程度和环境意识三个方面,了解公众关注生态环境的状况。

(一) 关注生态环境信息

1、在关注程度上,九成受访者认为“关注生态环境信息”对保护生态环境重要,实践中仅不到一半受访者经常关注,认知与实践存在较大差距。高学历人群、城镇居民及在政府相关部门工作的群体明显对生态环境信息更为关注。

调查显示,94.4%的受访者认为“个人关注生态环境信息”对于保护生态环境是重要的,45.9%的受访者“经常”或“总是”关注生态环境信息,践行程度与认知程度差距较大。

不同人群在关注生态环境信息方面存在差异:(1)受教育程度较高的受访者更为关注生态环境信息。超过五成的本科及以上学历受访者“经常”或“总是”关注生态环境信息,而初中人群不足四成(39.5%);(2)城镇受访者(48.5%)比乡村受访者(41.8%)更为关注生态环境信息;(3)从工作单位类型来看,在党政机关、政府事业单位或社区基层工作机构工作的受访者更为经常关注生态环境信息,关注人群占比接近六成(58.4%);其次是在社会组织团体、企业工作的受访者,关注人群占比分别为49.0%和48.7%;再次是农民受访者,关注人群占比46.9%;学生对生态环境信息的关注程度相对较低,尤其是“高中/中专/技校”和大专在校学生,经常关注的人数占比不到四成。

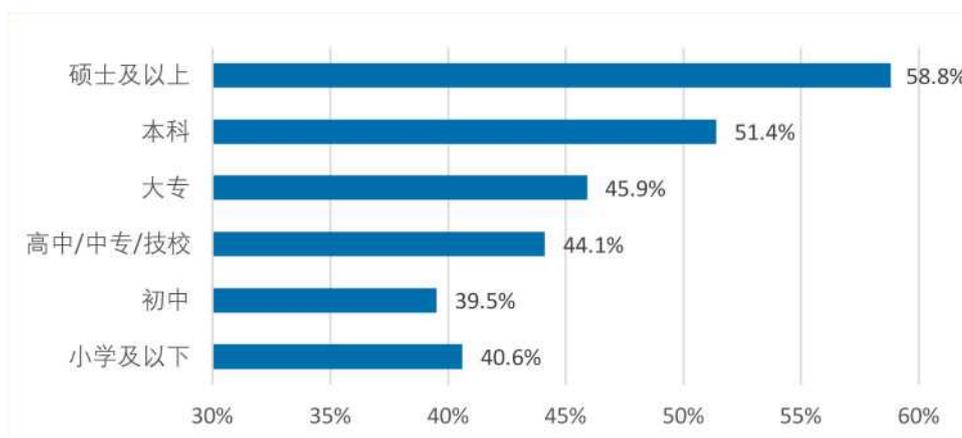


图1 不同受教育程度人群经常关注生态环境信息人数占比

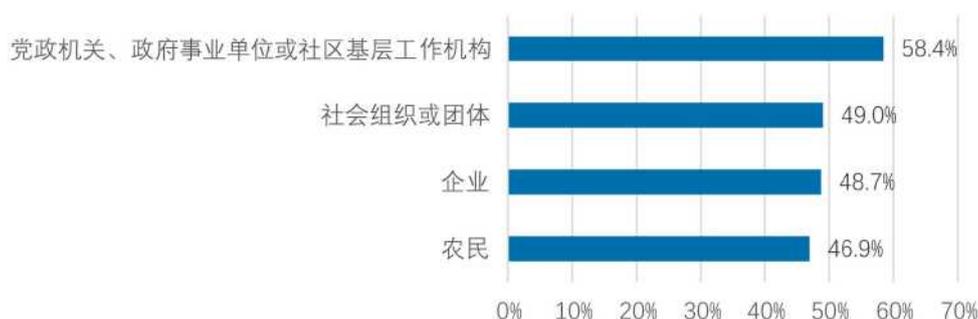


图2 不同工作单位类型受访者关注生态环境信息人数占比

2、在形式上，公众喜欢关注有详实数据支撑、图文并茂、直观易懂的生态环境信息，其中高学历人群、从事环保工作的人群更喜欢有数据支撑、分析较为深入、有观点的信息，30岁以下的青年群体对信息的直观生动呈现及文章观点的短小精干有更多需求。

在环境信息形式方面，“有详实数据支撑”的信息最受公众喜欢，人数占比为56.2%；其次是“图文并茂”“列出主要观点的短文”“短视频呈现”和“有权威专家观点”形式的信息，喜欢关注的人数占比均在三成以上；“深度长文”受众有限，占比仅为9.3%。进一步分析发现，喜欢“有详实数据支撑”的人群中，本科及以上学历受访者人数占比高于其他学历人群，占比为66.0%左右；喜欢“图文并茂”的人群中，18-30岁的受访者人数占比高于其他年龄段群体，占比为53.3%；喜欢

“列出主要观点的短文”的人群中，30岁以下的受访者和本科及以上学历受访者人数占比最高，均超过四成；喜欢“短视频呈现”的人群中，18-30岁受访者人数占比最高，占比为39.2%，月收入2000元及以下的人群喜欢的占比也相对较高，为37.5%；喜欢“深度长文”的人群中，在党政机关或政府事业单位从事环保相关工作的人员，以及本科及以上学历受访者人数占比相对较高，分别为18.8%和10.5%。

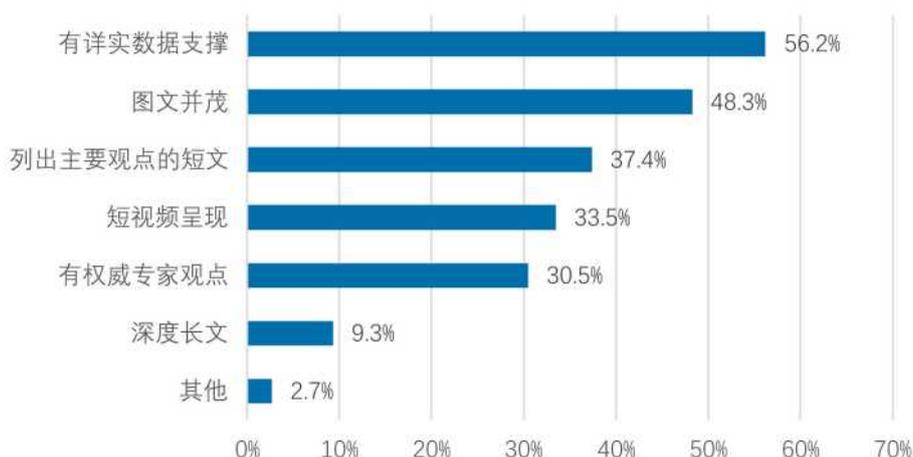


图3 受访者喜欢关注的环境信息形式及人数占比

3、在内容上，公众希望全方位系统了解环境污染的成因、污染对人类的影响和环境治理进展成效等方面的信息，30岁以下人群、受教育程度为本科的受访者及学生对个人行为可能产生的环境影响更为关注。

对于环境信息内容和类型，六成以上的受访者想了解“环境污染的来源和成因”以及“环境状况对人类生活、健康等的影响及健康防护信息”，说明人们对环境污染知识有更深层次的需求，已经不满足于仅了解环境质量信息；五成左右的受访者想要更多了解“环境质量状况”“个人生活和消费行为对环境产生的影响”“政府环境治理的进展和成效”“企业污染排放和环境管理信息”方面的信息，说明公众希望全方位、系统了解政府、企业、个人对环境的影响和环境治理成效；其中，想要更多了解“个人生活和消费行为对环境产生的影响”的人群中，30岁以下人

群、受教育程度为本科的受访者及学生群体占比较高，分别为 56%、59.2% 和 60.8%，说明年轻一代对个人行为对环境的影响更为关注；还有 26.7% 的人希望更多关注“环境决策科学论证相关信息”，本科及以上学历受访者和学生群体更为关注此类信息，人数占比分别为 29.6% 和 34.6%。



图 4 受访者更想关注的生态环境信息内容人数占比

（二）环境知识

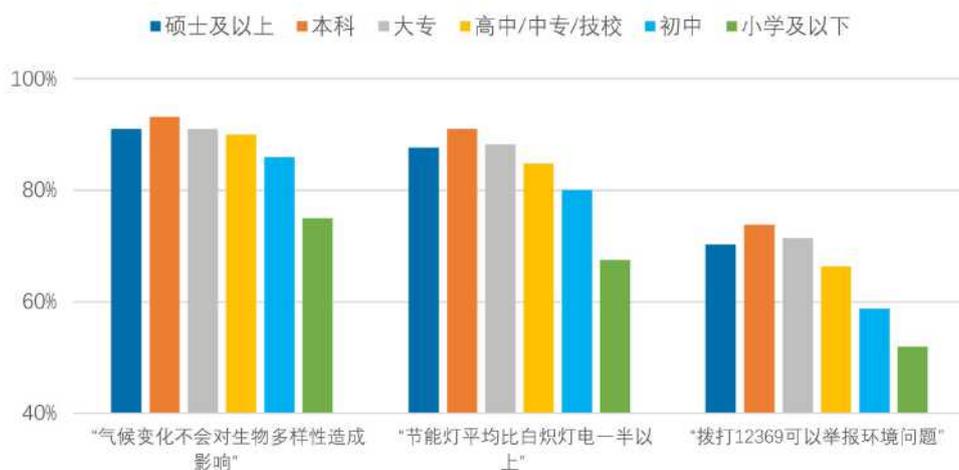
公众对生态环境知识的掌握情况总体良好。在环境质量类知识中，对空气质量知识的掌握程度好于水环境质量，但对新污染物的了解程度略低；在行为技能类知识中，对日常行为技能类知识的掌握情况好于监督举报类。

调查结果显示，受访者总体环境知识答题情况良好，平均答题正确率为 68.6%。在环境质量类知识中，66.3% 的受访者知道一级空气质量比二级空气质量好，38.7% 的受访者了解 V 类水质没有 I 类水质好。此外，受访者对新的大气污染物臭氧的了解程度稍低于常规性的空气质量知识，64.2% 的受访者知道高空臭氧与近地面臭氧对生态环境作用不同，未来应加大对水污染等其他环保领域的科普宣传力度。在行为技能类知识方面，85.5% 的受访者知道节能灯平均比白炽灯省电一半以上，但仅有 67.5% 的受访者了解环保举报热线电话是 12369，说明公众对监督举报类知识的掌握程度不如日常行为技能类知识。

表 1 受访者生态环境知识判断题答题情况

题目	正确率
1. 气候变化不会对生物多样性造成影响	89.6%
2. 节能灯平均比白炽灯电一半以上	85.5%
3. 拨打 12369 可以举报环境问题	67.5%
4. 空气质量报告中，二级空气质量意味着比一级空气质量好	66.3%
5. 高空臭氧能阻挡紫外线、保护地球生物，而近地面臭氧则对生态环境构成污染	64.2%
6. 依照我国地表水环境质量标准，V类水质比I类水质好	38.7%

受访者对生态环境知识的了解程度与受教育程度显著正相关，且存在区域差异。调查显示：（1）受访者受教育程度越高，其环境知识掌握程度越好；（2）分地域来看，京津冀的受访者知道一级空气质量比二级要好的人数占比（70.5%）高于全国平均水平，高出 4.8%，同时知道 I 类水质比 V 类水质好的受访者人数占比也略高于全国平均水平，高 2.4%，但了解拨打 12369 可以举报环境问题上，京津冀受访者人数占比略低于全国平均水平，低了 1.2%；（3）长江经济带的受访者知道 I 类水质比 V 类水质好的人数占比也略高于全国平均水平，高出 1.1%，为 39.5%。



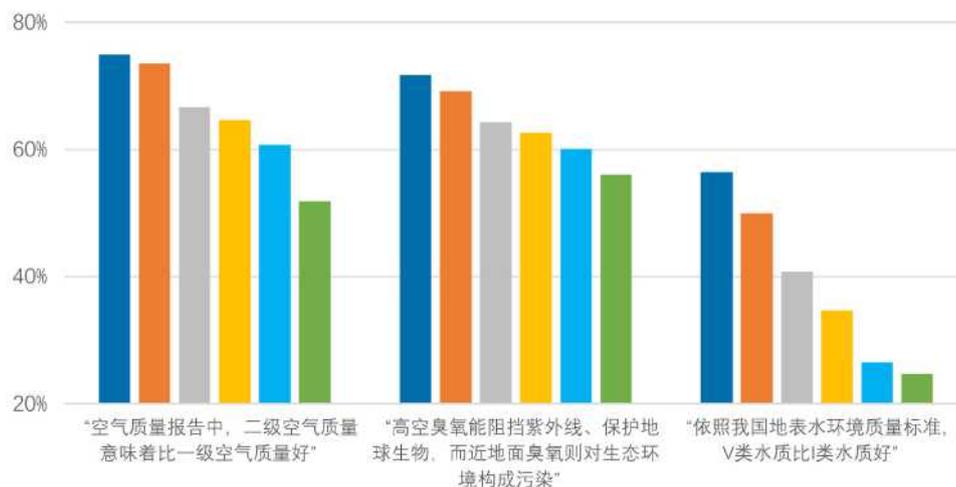


图5 不同受教育程度人群生态环境知识掌握情况

经常关注环境信息的人群环境知识水平也相对较高。在6道环境知识题中，经常关注环境信息的受访者的所有答题正确率均相对较高，为73.3%，高于不经常关注环境信息受访者的63.3%；其中，“拨打12369可以举报环境问题”和“依照我国地表水环境质量标准，V类水质比I类水质好”的答对人数比例差距相对较大，经常关注环境信息的人群答对率比不经常关注人群高出15.4%。



图6 不同环境信息关注程度人群环境知识答题正确率情况

(三) 环境意识

公众环境意识水平总体较高，不仅对环保工作的重要性、长期性、艰巨性有较为理性科学的认知，而且愿意为了保护环境承担一定的成本和代价。

95% 以上的受访者认同“践行环保理念才能实现长远可持续发展”“大气污染治理不会一蹴而就，需长期努力”，说明绝大多数受访者对生态环境工作有较为理性、科学的认知。有 83.4% 的受访者认同“煤改气煤改电政策既改善了环境质量又改善了人们生活条件”，说明清洁能源替代政策被公众广泛认可；79.7% 的受访者认同“为了保护环境，我愿意降低生活享受的标准”，环境意识水平总体较高。

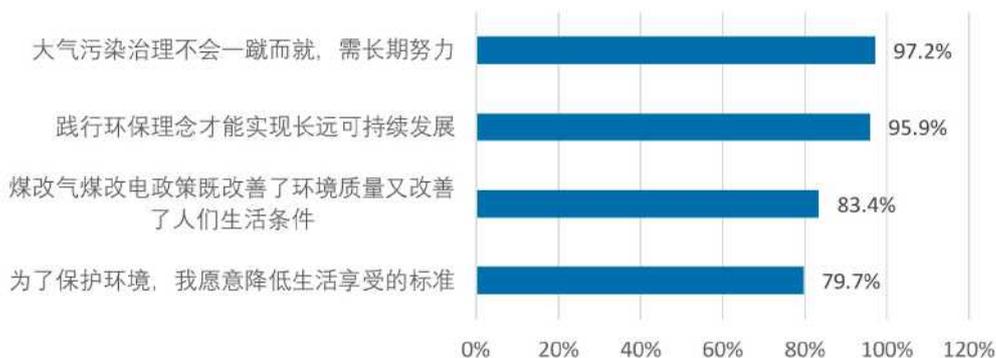


图 7 受访者认同生态环境保护理念人数占比

个人月收入 5000 元到 20000 元的收入群体、中老年群体对煤改清洁能源政策认同度更高，而愿意为环保承担一定成本的人群则更多集中在 31-45 岁的中青年群体。分析认同“煤改气煤改电政策既改善了环境质量又改善了人们生活条件”的人群差异发现：（1）月收入 5000 元到 20000 元收入的人群更为认同，占比为 85.5%，5000 元以下及 20000 元以上受访者认同占比稍低；（2）46 岁以上的中老年群体（88.1%）相较于其他受访者人群更为认同，认同最低的是 18 岁以下的群体（72.4%）。此外，认同“为了保护环境，我愿意降低生活享受的标准”的受访者中，31-45 岁的中青年比例较高（占比 80%），60 岁以上的人群认同比例最低（占比 69.3%）。

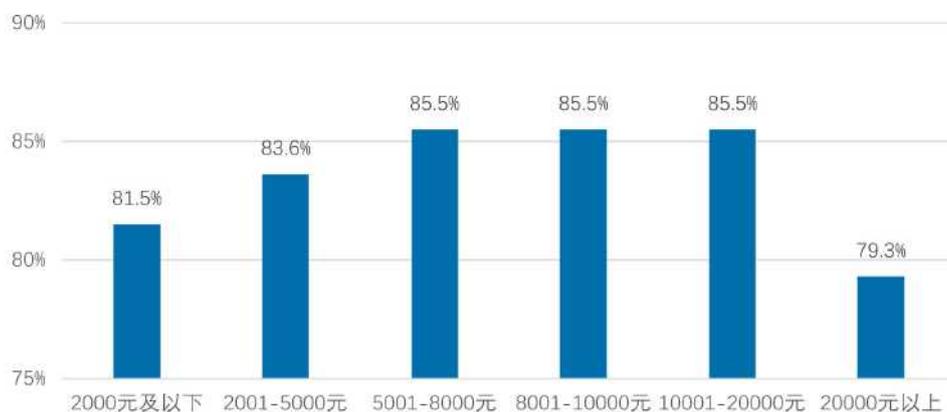


图 8 不同收入群体认同煤改气煤改电政策人数占比

经常关注环境信息的人群环境意识水平也相对较高。经常关注生态环境信息的受访者对各类环保理念和做法的认同比例均高于不经常关注的受访者。其中，认同“为了环境保护，我愿意降低生活享受的标准”的人数占比差距最大，经常关注的受访者中有 83.2% 的人认同，不经常关注的人群中认同占比为 75.1%。

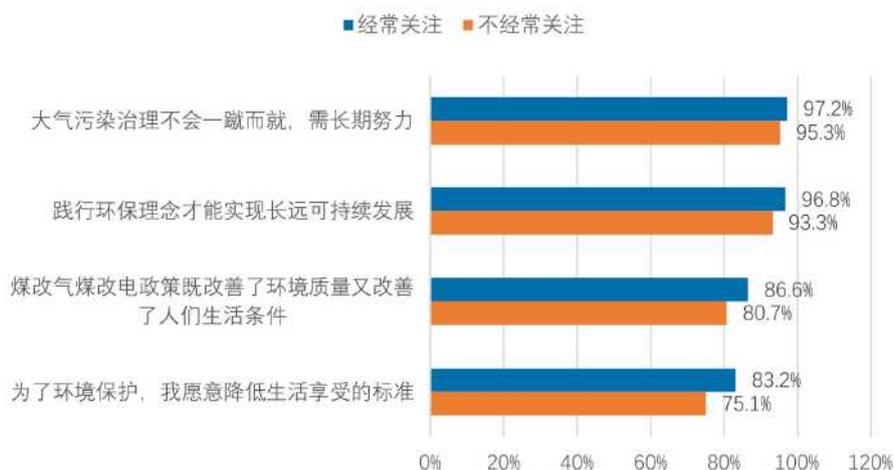


图 9 不同环境信息关注程度人群对环保理念认同的人数占比情况

二、节约能源资源

增强公众环保节约意识，养成良好的绿色生活习惯，对于减轻我国生态环境压力具有重要意义。本次调查选取“夏季设定空调温度不低于26℃”这种典型行为，考察公众节约能源资源的情况。

公众认可节约能源资源对于保护生态环境的重要性，且超六成受访者能够经常做到“夏季将空调温度设定在不低于26℃”，践行度较高。调查发现，76.9%的受访者认为“夏季设定空调温度不低于26℃”对保护生态环境是重要的，60.9%的受访者“经常”或“总是”在夏季将空调温度设定在不低于26℃上，表明这一行为已经成为大部分人的日常生活习惯。

中老年群体、高学历人群和月收入2000-20000元群体在节约资源能源方面践行程度相对较好。分年龄段来看，年龄越大的群体践行度总体越好。18岁以下人群“经常”或“总是”在“夏季设定空调温度不低于26℃”的人数占比最低，仅为47.1%；而46岁及以上的中老年受访者践行比例能达到七成以上。

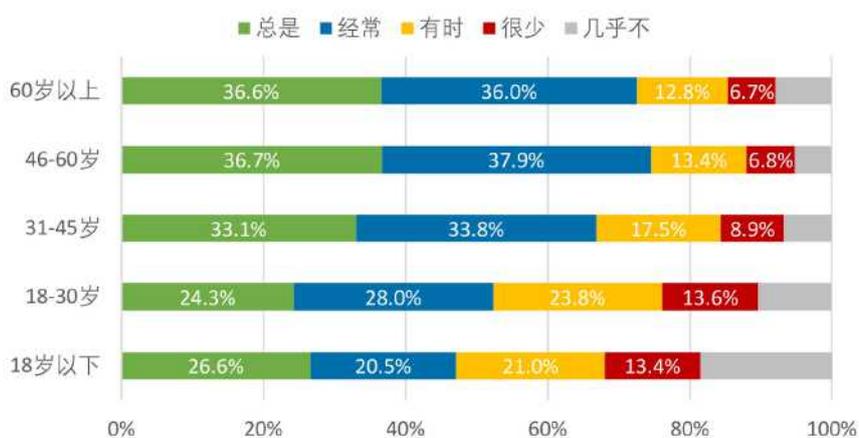


图10 不同年龄段人群践行“夏季设定空调温度不低于26℃”人数占比

高学历人群在“夏季设定空调温度不低于26℃”方面表现相对较好。72.2%的硕士及以上学历的受访者“经常”或“总是”践行这一行为；超六成的大专（62.4%）、

本科（69.8%）受访者“经常”或“总是”践行这一行为；小学及以下学历的受访者则只有 43.7%。

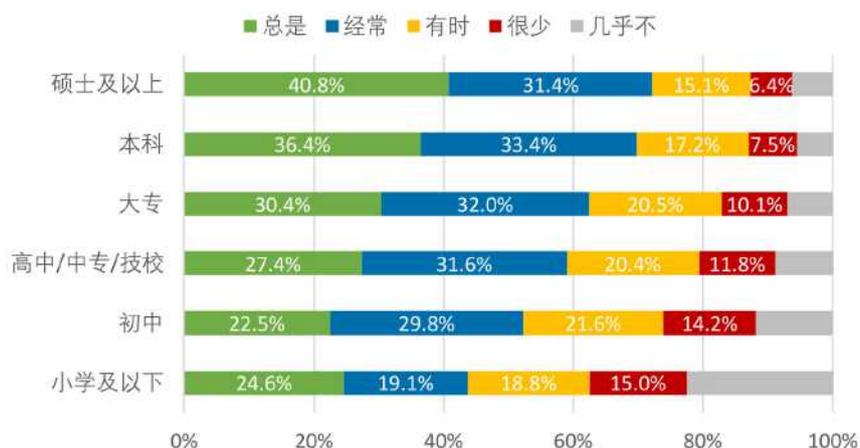


图 11 不同教育程度人群践行“夏季设定空调温度不低于 26℃”人数占比

不同收入人群践行“夏季设定空调温度不低于 26℃”也存在差异。月收入 20000 元以下的人群，“经常”或“总是”将空调温度设定在不低于 26℃的受访者比例随着收入的增加而增加，月收入在 10001-20000 元的受访者做得最好，占比 68.8%；月收入“2000 元及以下”和“20000 元以上”人群的行为水平相对较低，人数占比分别为 54.5% 和 58.7%。

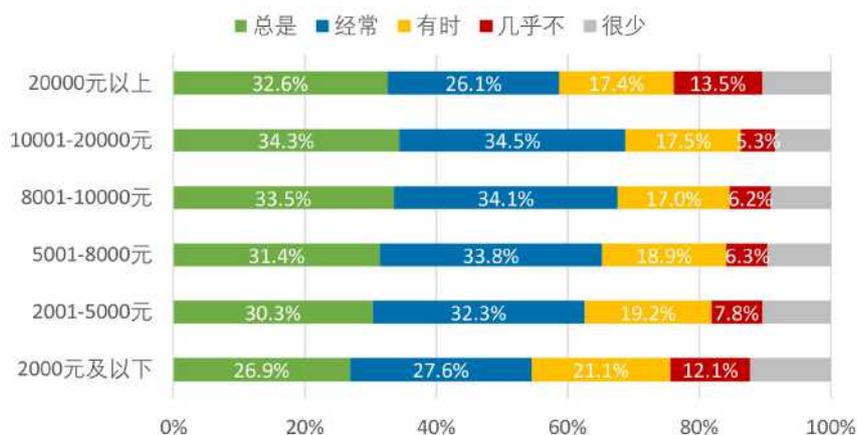


图 12 不同收入人群践行“夏季设定空调温度不低于 26℃”人数占比

三、践行绿色消费

绿色消费，是指以节约资源和保护环境为特征的消费行为，不仅包括购买使用绿色产品和服务，还包括资源的回收利用等，对于推动形成绿色生产生活方式具有非常重要的意义。本次调查考察了三类共五种典型的绿色消费行为，第一类是购买绿色产品，选取了“购买符合施用化肥和农药标准的绿色食品”和“购物时选择生产过程污染低的绿色产品”两个行为；第二类是少购买使用一次性用品，选取了“点餐时不要一次性餐具”和“购物时自带购物袋代替塑料袋”两个行为；第三类选取了“不直接丢弃闲置物品，选择改造利用或交流捐赠”。

(一) 绿色消费总体自我评价

公众高度认可绿色消费的重要性，但只有五成受访者经常做到绿色消费，践行度相对较低。93.3%的受访者表示践行绿色消费对保护生态环境很重要，但只有57.6%的受访者认为自己做得比较好，绿色消费意识和行为存在较大差距。

公众绿色消费行为自我评价总体上随收入增加而提高。月收入在“2000元及以下”和“2001-5000元”的受访者认为自己在绿色消费方面做得好的人数占比最低，分别为56.1%和55.6%；月收入5001-8000元的受访者认为自己做得好的比例提高至60.6%；月收入“8000元及以上”的受访者认为做得好的比例最高，占比为64.5%。

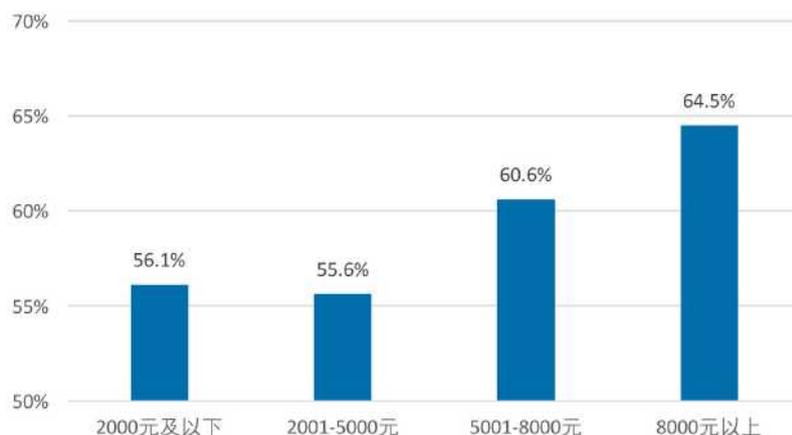


图 13 不同收入人群自评在绿色消费方面做得好的情况统计

(二) 三类绿色消费行为践行情况

在具体实践中，各类绿色消费行为都不太理想。公众做得相对较好的是少购买使用一次性用品，经常做到“购物时自带购物袋代替塑料袋”和“点餐时不要一次性餐具”的人数占比分别为 48.4% 和 44.6%；其次是“闲置物品改造利用或交流捐赠”，经常做到的人数占比超过四成；表现相对较差的是购买绿色产品，经常做到“购买符合施用化肥和农药标准的绿色食品”和“购物时选择生产过程污染低的绿色产品”的人数占比分别为 29.3% 和 38.5%。

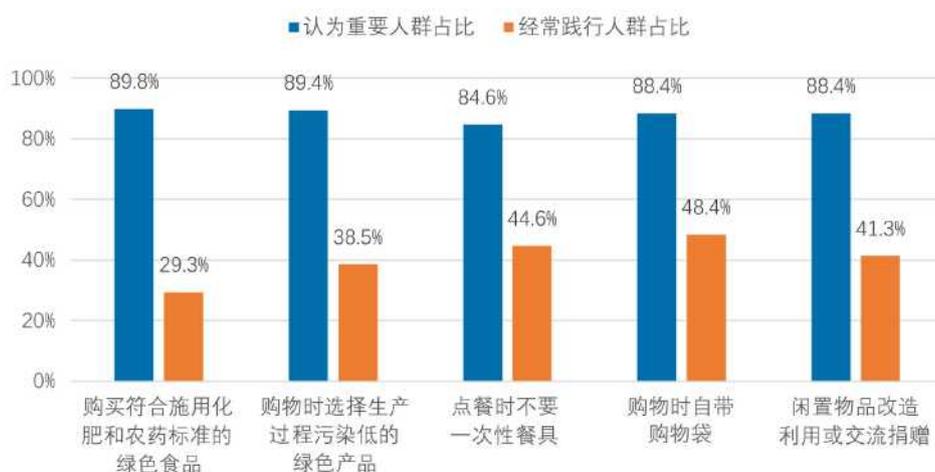


图 14 公众对各类绿色消费行为重要性认知程度与践行程度人数占比

1、购买绿色产品

公众认为购买绿色产品对保护生态环境重要，但实际践行程度较低。分别有89.8%和89.4%的受访者认为“购买符合施用化肥和农药标准的绿色食品”和“购物时选择生产过程污染低的绿色产品”是重要的，但仅有29.3%和38.5%的受访者经常购买。

公众购买绿色产品的行为总体随着年龄和收入上升而有所增加。在成年受访者中，经常“购买符合施用化肥和农药标准的绿色食品”和“购物时选择生产过程污染低的绿色产品”的受访者占比随着年龄增加而增加，60岁以上的受访者践行程度最高，两种行为践行占比分别为42.9%和53.1%，18-30岁的受访者践行程度最低；月收入20000元以上的受访者践行程度最高，分别为34.0%和41.9%，月收入2000元以下的践行程度最低，分别为30.2%和38.5%。

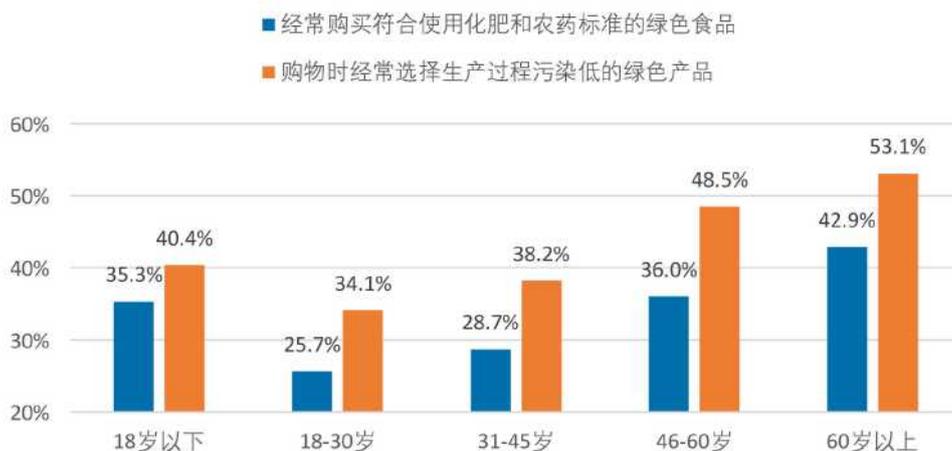


图 15 不同年龄段人群经常购买绿色产品的人数占比



图 16 不同收入人群经常购买绿色产品的人数占比

2、少购买使用一次性用品

公众认为少购买使用一次性用品对于保护生态环境重要，但实际践行程度较低。分别有 84.6% 和 88.4% 的受访者认为“点餐时不要一次性餐具”和“购物时自带购物袋”对保护生态环境重要，但受访者经常践行这两种行为的人数占比较低，仅有 44.6% 和 48.4%。

公众“点餐时不要一次性餐具”的践行情况随收入和受教育水平升高总体呈上升趋势。月收入 10001-20000 元人群践行程度最好，人数占比达到 50.0%，而 2000 元及以下收入人群的践行程度相对较低，人数占比为 41.8%；本科以上学历受访者经常践行这类行为的人数占比均超过五成，初中及以下受教育程度的受访者经常践行的人数占比则不到四成。

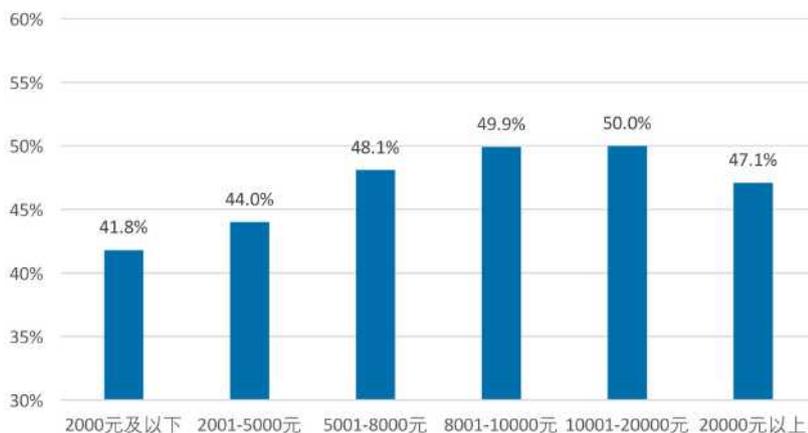


图 17 不同收入人群经常“点餐时不要一次性餐具”的人数占比

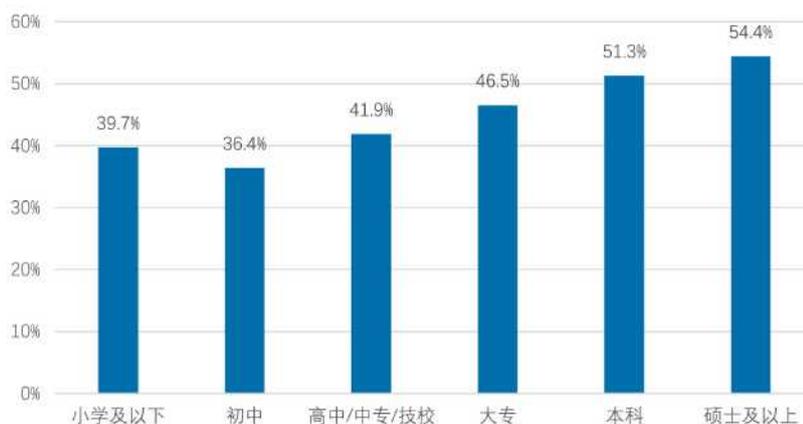


图 18 不同学历人群经常“点餐时不要一次性餐具”的人数占比

女性、城镇居民、中老年人群以及高学历人群购物时自带购物袋的习惯更好。女性购物时经常自带购物袋的人数占比比男性高 9.4%；城镇受访者经常自带购物袋的人数占比比乡村受访者高 15.2%；随着年龄和受教育程度升高，受访者经常“购物时自带购物袋”的人数占比增加，60 岁以上人群经常“购物时自带购物袋”的人数占比比 18-30 岁人群高 14.9%，硕士及以上学历人群经常自带购物袋的人数占比比小学及以下受教育程度人群高 17.5%。

3、改造利用或交流捐赠闲置物品

超四成受访者经常选择改造利用或交流捐赠闲置物品，而不是直接丢弃。

88.4%（2019年为73.9%）的受访者认为“不直接丢弃闲置物品，选择改造利用或交流捐赠”对保护生态环境重要，仅有41.3%（2019年为20.4%）的受访者“经常”或“总是”改造利用或交流捐赠闲置物品，践行程度不够高，但总体上比2019年有较大提升（提升20.9%）。

中老年人群和较高收入人群在回收利用闲置物品方面做得较好。成年受访者当中，“经常”或“总是”选择改造利用或交流捐赠闲置物品的人数比例随着年龄的增加而增加，60岁以上人群表现最好，占比53.3%；“经常”或“总是”选择改造利用或交流捐赠闲置物品的受访者比例也随着收入的增加而增加，收入8000元以上的受访者践行比例为44.8%，践行程度最好。

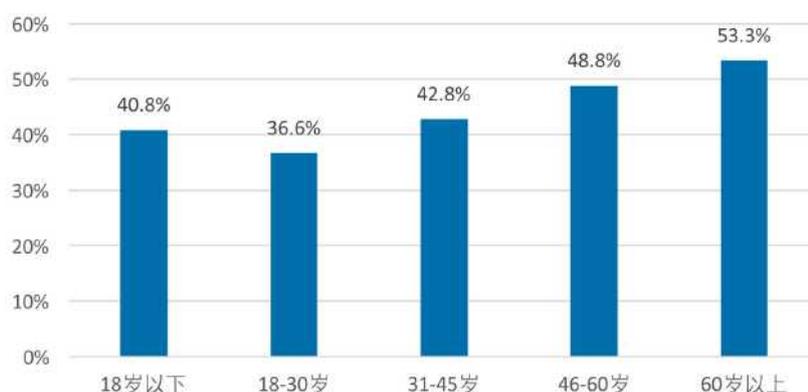


图 19 不同年龄段人群经常选择改造利用或交流捐赠闲置物品的人数占比

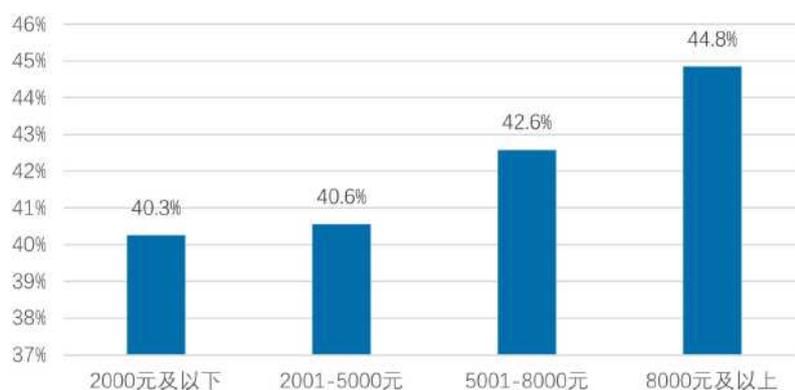


图 20 不同收入人群经常选择改造利用或交流捐赠闲置物品的人数占比

(三) 阻碍公众选购绿色产品的因素

无法识别绿色产品、产品质量没保证是阻碍公众购买绿色产品的主要原因，同时产品价格和类型因素也影响了公众购买。一半以上的受访者认为阻碍自己选购绿色产品的主要原因是“不知道哪些是绿色产品，缺乏推荐信息”和“市场管理不到位、绿色产品质量没保证”；其次是三到四成的受访者选择了“绿色产品认证标准体系不健全”“价格较高”和“产品类型不够丰富”；还有少部分受访者选择了“周围的人很少买”（8.4%），表明部分公众还存在跟风心理。



图 21 受访者选择阻碍选购绿色产品因素情况及人数占比

进一步对比阻碍不同收入人群购买绿色产品的原因发现，在“不知道哪些是绿色产品，缺乏推荐信息”和“价格高”方面，低收入群体将其选为阻碍因素的比例高于高收入群体；而在“绿色产品认证体系不健全”“质量没保障”和“产品类型不够丰富”方面，高收入群体将其列为阻碍因素的比例比低收入群体更高，说明随着收入提高，人们会对绿色产品自身的质量、品种类型以及管理规范有更高期待。

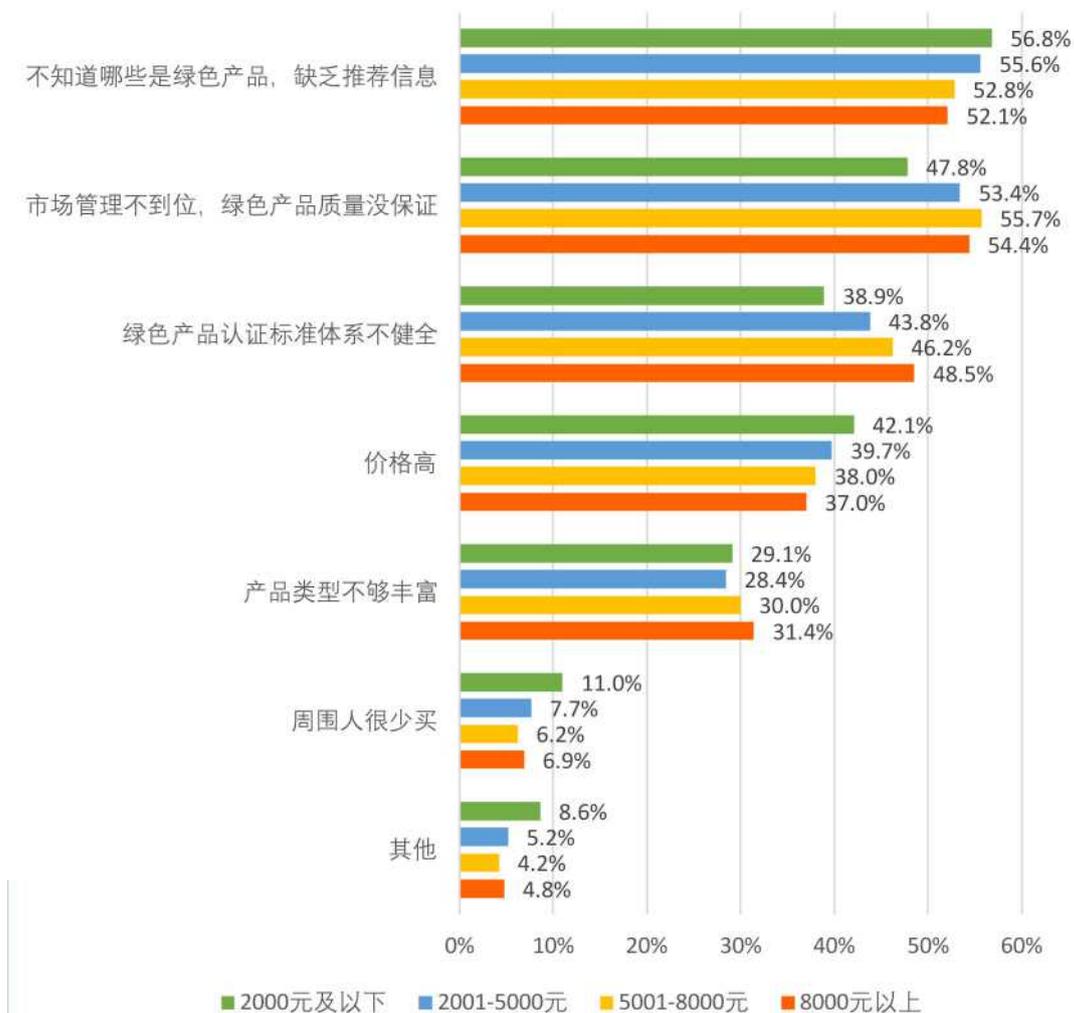


图 22 阻碍不同收入人群选购绿色产品原因及人数占比

四、选择低碳出行

公众低碳出行情况总体良好，超六成受访者经常采取低碳出行方式，城镇居民、低收入人群以及学生更多选择低碳出行。86.3%的受访者认为“日常出行选择步行、骑自行车或乘坐公共交通工具等方式”对于保护我国生态环境是重要的。68.5%的受访者“经常”或“总是”选择步行、骑自行车或乘坐公共交通工具等方式，践行程度较高。

低收入群体、城镇受访者和学生更多采取低碳出行方式。月收入2000元及以下的受访者经常采取低碳出行方式的人群占比最高，为72.5%；其次是月收入为2001-5000元的受访者，人数占比为69.0%；月收入20000元以上受访者践行程度最低，占比不足六成。同时，超七成的城镇受访者经常采取低碳出行方式，人数占比比乡村受访者高出3.8%；分职业来看，学生群体更多采取绿色出行方式，人群占比为75.7%。

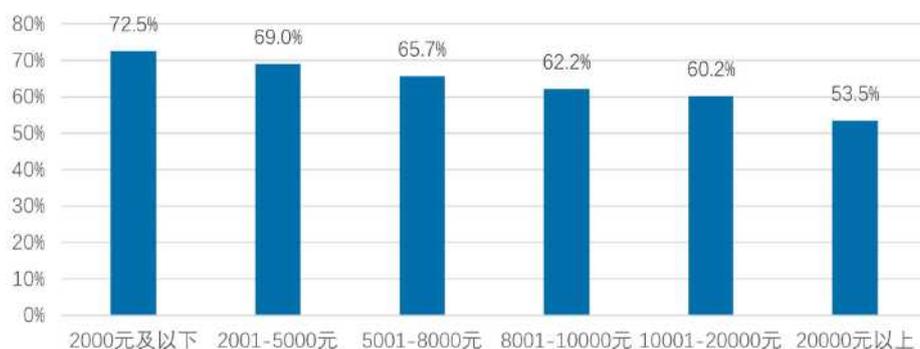


图 23 不同收入群体经常选择低碳出行方式的人数占比情况

五、分类投放垃圾

公众高度认可垃圾分类对于保护生态环境的重要性，实际践行程度较去年有明显进步，但仍有较大提升空间。92.6%的受访者认为分类投放垃圾对保护我国生态环境有重要意义，54.2%（2019年为30.1%认为自己做得好）的受访者“经常”或“总是”分类投放垃圾，践行程度比2019年有明显提升。

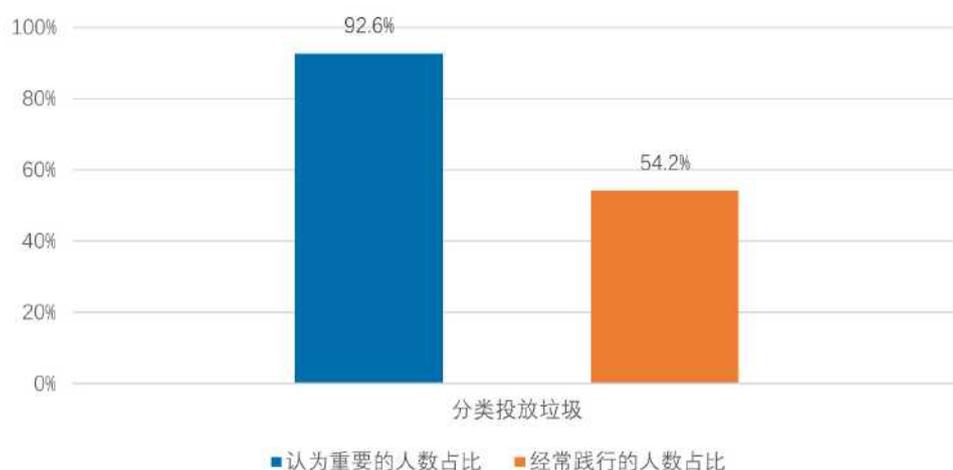


图 24 公众对分类投放垃圾行为重要性认知程度与践行程度人数占比

不同地域受访者分类投放垃圾的行为表现存在差异。上海市受访者在垃圾分类方面表现最好，“经常”或“总是”分类投放垃圾的人数占比高达91.7%，远远高于其他省份；其次是浙江省，人数占比超六成。说明政策驱动起到了很好的效果。

六、减少污染产生

本次调查考察了公众“不吃露天烧烤”的行为表现。

公众认为“不吃露天烧烤”对于保护生态环境比较重要，但总体行为表现一般，东部地区、中老年群体表现相对较好。调查发现，74.1%的受访者认可“不吃露天烧烤”对于保护生态环境的重要意义，但仍有一半以上（占比54.4%）的受访者做不到少吃或不吃露天烧烤，践行程度有待提升。

对比各类人群发现，不同地区、不同年龄段受访者的行为存在差异。东部地区受访者对“不吃露天烧烤”的重视程度较高（占比75.6%），行为表现也相对较好（占比49.1%），尤其是上海受访者表现最好，“经常”或“总是”拒绝露天烧烤人数占比为62.7%，远高于其他省市；西部地区受访者的认知程度和行为水平相对较低，“经常”或“总是”拒绝露天烧烤人数占比为40.7%，可能与当地传统饮食习惯有关。此外，受访者不经常吃露天烧烤的人数占比与年龄总体呈正相关，60岁以上老年人群几乎不吃露天烧烤的人数占比最高，为60.3%，明显高于19-30岁群体的43.4%。

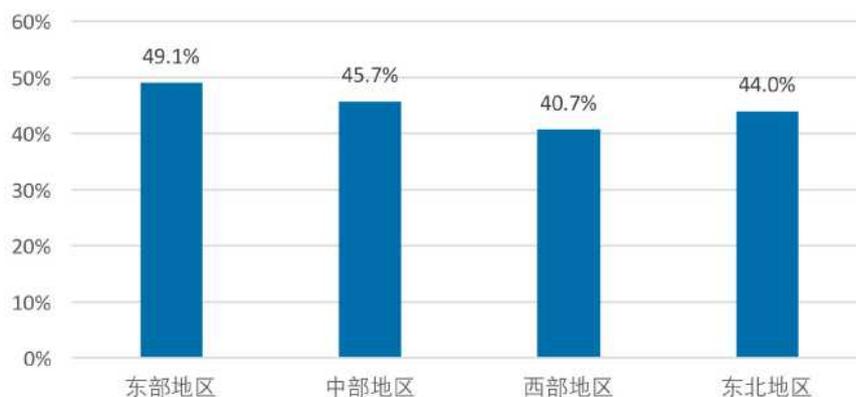


图 25 不同地区人群不经常吃露天烧烤的人数占比情况

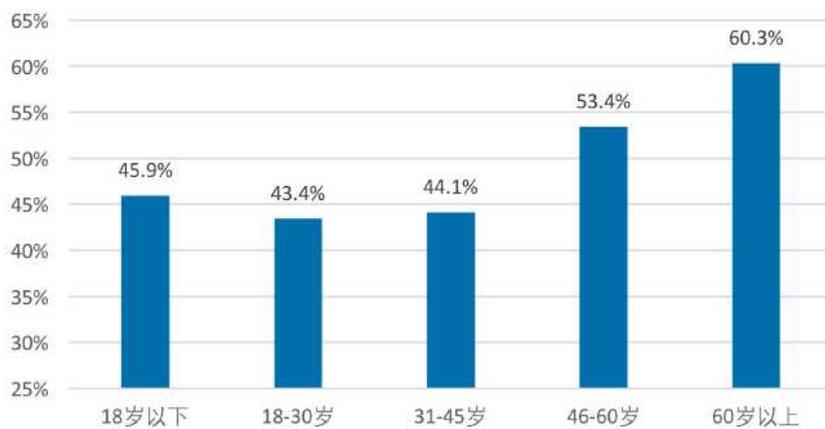


图 26 不同年龄段人群不经常吃露天烧烤的人数占比情况

七、呵护自然生态

保护野生动植物有利于保持生物多样性，维护生态平衡，促进可持续发展。本次调查考察了公众在“拒绝购买珍稀野生动植物制品”和“不食用珍稀野生动植物”方面的行为表现。

公众充分认识到“拒绝购买珍稀野生动植物制品”和“不食用珍稀野生动植物”对于保护生态环境的重要性，且在这两个方面行为表现较好。分别有 92.2% 和 95.3% 的受访者认为“拒绝购买珍稀野生动植物制品”和“不食用珍稀野生动植物”对于保护我国生态环境是重要的（2019 年为 85.4% 的受访者认为“不购买使用食用珍稀野生动植物或其他制品”对保护生态环境重要），环保意识较 2019 年有进一步提升。有 86.4% 和 91.5% 的受访者经常“拒绝购买珍稀野生动植物制品”和“不食用珍稀野生动植物”（2019 年为 89.5% 的人认为自己在“不购买使用食用珍稀野生动植物或其他制品”方面做得比较好）。

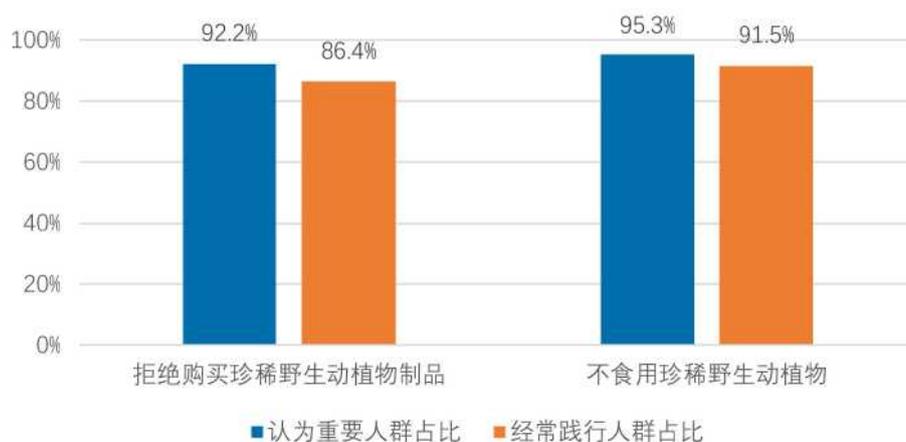


图 27 公众对呵护自然生态行为的认知程度与践行程度

八、参加环保实践

参加环保实践是公众参与生态环保工作的重要环节。本次调查考察了公众参加环保志愿活动的情况。

1、公众对参加环保志愿活动有一定积极性和参与度，五成受访者过去一年参加过环保志愿活动；西部地区参与相对较多，东北地区较少；社区基层工作人员、从事环保相关工作的人员、经常关注生态环境信息和日常环保行为习惯较好的受访者参与程度相对较高。

89.5%的受访者认为“参加环保志愿活动”对于保护生态环境是重要的；55.1%的受访者在过去的一年中参加过环保志愿活动，其中绝大多数人的参与频率较低，为1-2次。

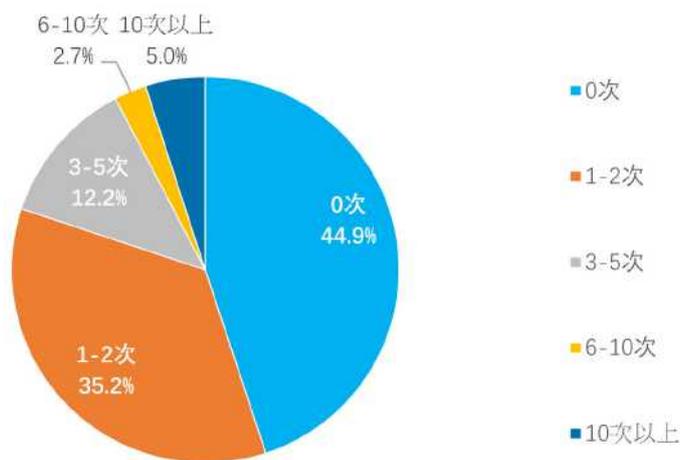


图 28 受访者过去一年参加环保志愿活动次数的人数占比

不同地区、工作单位类型、环境信息关注度和日常环保行为习惯的受访者参与程度存在差异，调查显示：（1）从地域来看，西部地区受访者参与过活动的人数占比最高，达到 57.7%，东北地区人数占比相对较低，为 51.0%。（2）从工作单位类型来看，社会基层工作人员参与人数占比最高，为 78.1%；其次是从事环保工作的党政机关或政府事业单位职工和环保社会组织或团体职工，人数占比均在七

成以上；在无污染排放的企业和有污染排放的企业工作的受访者参与比例最低，仅为五成左右。（3）经常关注生态环境信息的受访者更多参与环保志愿活动，过去一年中参加过活动的人数占比为69.0%，高于不经常关注生态环境信息的受访者的43.2%。（4）日常环保习惯较好的受访者更多参与环保志愿活动。日常环保习惯表现高于平均的受访者过去一年参与过环保志愿活动的人数占比为65.7%，高于日常环保习惯表现低于平均的受访者的48.6%。

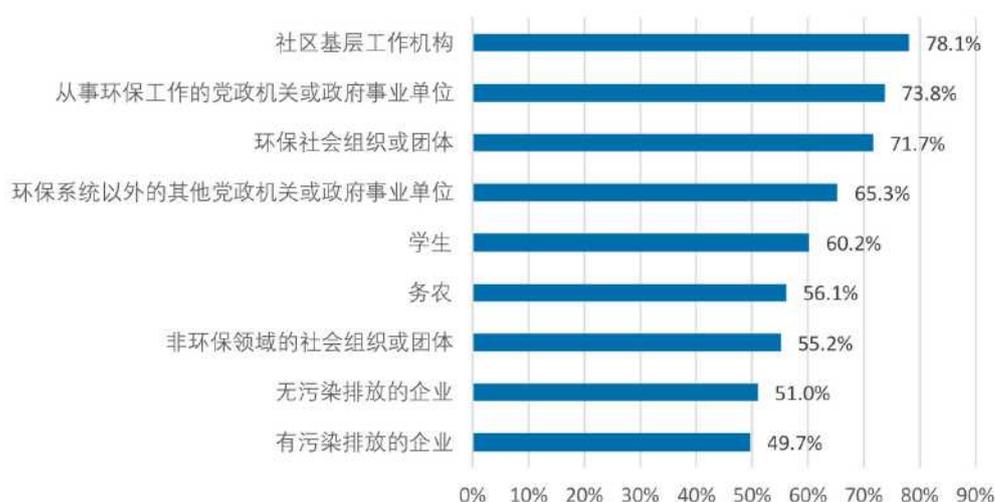


图 29 不同工作单位类型受访者参加环保志愿活动的人数占比

2、受访者参与的环保志愿活动类型多为具体行动实践类和环保宣教类的活动。

受访者参与最多的活动类型为“清理垃圾等日常环保实践活动”，人数占比为78.5%；其次是“环保宣传教育活动”，占比46.8%；“具体环境问题调查活动”“为环境污染受害者提供咨询、诉讼服务”“促进环保科学技术的应用”和“促进环保国际交流的活动”等专业性较强的活动也占有一定比例，但相对较低。



图 30 受访者参与不同类型环保志愿活动的人数占比

3、为社会做贡献、提升个人能力和增加社交是吸引公众参加环保志愿活动的主要理由。

超七成受访者认为“为社会做贡献”“提升个人知识、能力和社会阅历”是吸引自己参与环保志愿活动的主要理由；其次是“增加社交”和“获得物质奖励或某些公共服务”，人数占比分别为 36.1% 和 14.5%；此外，有少部分受访者认为“提高社会声誉”和“有利于找工作”是主要理由，人数占比均不到一成。

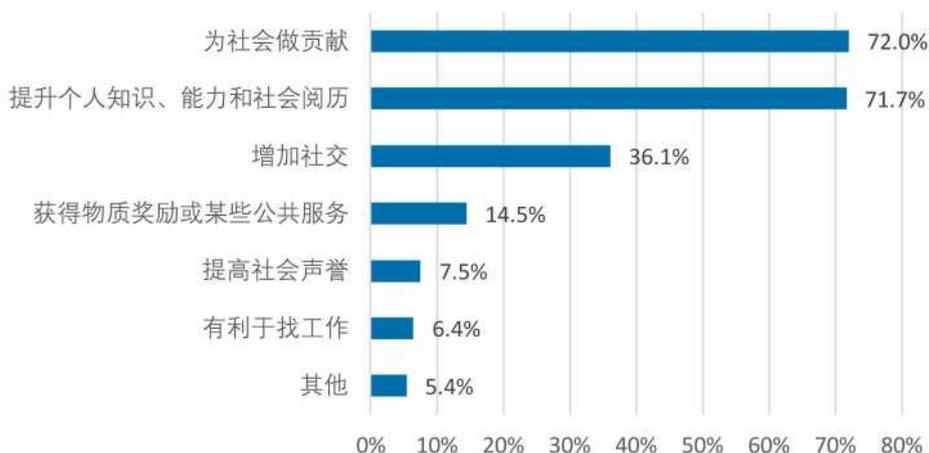


图 31 吸引受访者参与环保志愿活动的主要理由及人数占比

4、时间地点不方便、难以获取信息和活动组织培训不规范是阻碍公众参与环保志愿活动的主要因素。

受访者认为“时间地点不方便”和“很难获取活动信息”是阻碍自己参与环保志愿活动的主要因素，占比均超过五成；其次是“缺乏必要的培训”和“活动组织不规范”，占比超过两成；此外，也有少部分公众认为“缺乏对志愿者的法律保障”“活动名额有限”和“周围人都不参加”是阻碍原因。

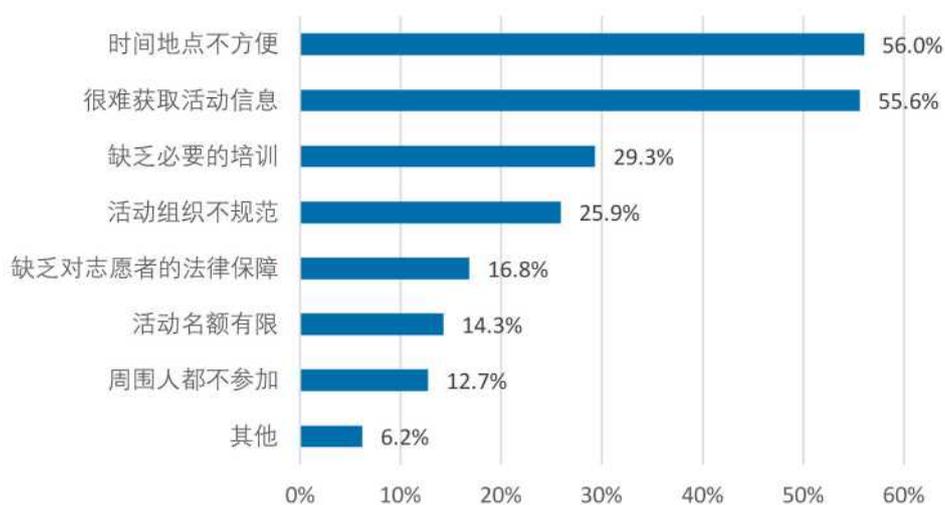


图 32 阻碍受访者参与环保志愿活动的主要因素及人数占比

九、参与监督举报

监督参与生态环保工作，既是公民权利也是义务，积极举报破坏生态、污染环境及影响公众健康污染环境的行为，对我国生态环保工作具有重要作用。

1、受访者普遍认为个人监督举报对于保护生态环境重要，且监督举报的积极性较高，行动方式多为通过制度化渠道自下而上举报反映问题。

近九成（89.8%）受访者认为个人监督举报对于保护生态环境重要，55.6%的受访者在过去一年采取过环保监督举报行动。行动方式多数是“向当地街道、居委会或村委会反映情况”，占比43.2%；其次是“向当地政府相关部门投诉举报”，占比为17.3%；再次是选择“寻求民间环保团体的帮助”“把事情直接曝光到网上”或“向媒体反映情况，引起舆论关注”；选择“通过上访向上级政府反映情况”的比例最小，仅为7.6%。总体而言，受访者更倾向于自下而上选择常规的制度化渠道举报或反映问题。



图 33 受访者过去一年采取各类环保监督举报行动的人数占比

2、中老年群体、乡村居民、受教育程度较低人群、社区基层工作人员、西部地区受访者、经常关注生态环境信息的受访者更经常采取环保监督举报行动。

监督举报行动的人群差异主要体现在：（1）从不同年龄段来看，过去一年中，45岁以上中老年群体采取行动的人数占比高于其他年龄段群体，占比在六成以上，18-30岁青年群体人数占比较低，仅为50.1%。（2）从城乡差异来看，乡村居民过去一年采取行动的人数占比为57.5%，略高于城市居民的54.3%，说明目前乡村环境污染问题已经引起当地居民的重视和关注。（3）从受教育程度来看，初中及以下受教育程度人群采取过行动的人数占比为59.7%，高于本科及以上学历人群的49.3%，但“硕士及以上”高学历群体通过向当地政府相关部门投诉举报和向媒体反映情况的人数占比整体相对较高。（4）从工作单位类型来看，社区基层工作人员采取过环保监督举报行为的人数占比最高，为74.0%，说明社区在直接参与监督举报和引导公众监督举报方面发挥了较大的作用；其次是就职于环保社会组织或团体以及从事环保工作的党政机关或政府事业单位的受访者，采取过行动的占比分别为66.5%和66.4%；学生群体采取过行动的人数占比较低，占比为50.5%。（5）在收入方面，受访者采取监督举报行动状况也随着收入水平增加而增加，月收入20000元以上的受访者采取过行动的人数占比最高，为62.5%，而月收入2000元及以下的受访者仅有52.5%的人采取过行动。（6）从四大区域来看，西部受访者采取行动的人数占比最高，为57.6%；中部和东部地区其次，占比分别为56.7%和54.2%；东北地区采取过行动的人数占比相对较低，为50.7%。

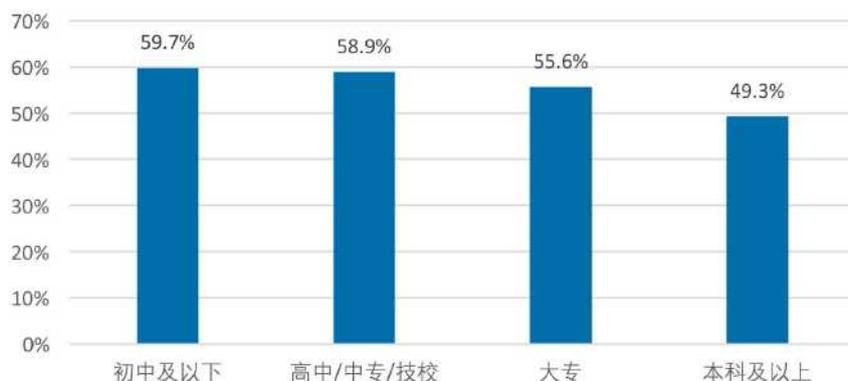


图 34 不同受教育程度受访者监督举报生态环境问题的人数占比

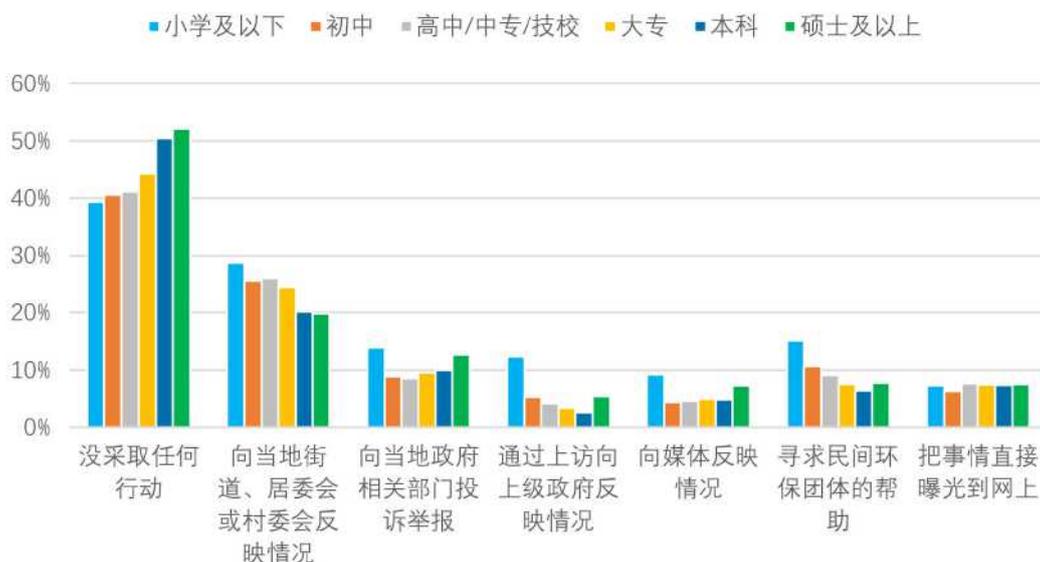


图 35 不同受教育程度受访者通过各类渠道监督举报的人数占比

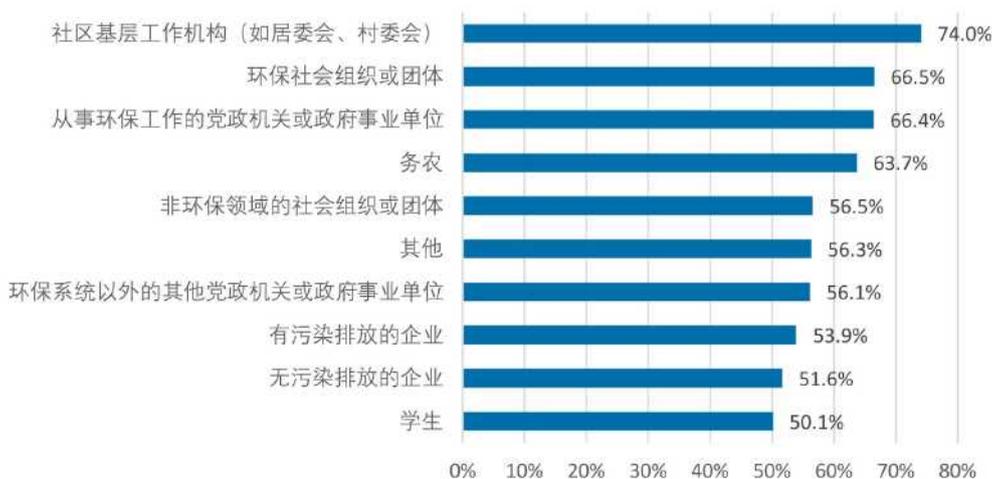


图 36 不同类型工作单位受访者监督举报生态环境问题的人数占比

此外，经常关注生态环境信息的受访者更多采取监督举报行动。经常关注生态环境信息的受访者中，69.3%的人过去一年曾监督举报过生态环境问题，而经常关注生态环境信息的受访者中，仅有44.0%的受访者过去一年曾监督举报过生态环境问题。

3、受访者认为不了解举报途径、投诉举报效果不理想和举报者权益缺乏保障是阻碍其监督举报的主要因素。

过去一年中，超四成（44.4%）受访者没采取过环保监督举报行动，除部分受访者认为是因为“没发现需要举报的环境问题”（33.9%）的原因外，有42.4%的受访者认为“试图采取行动，但不知道怎么做”是没采取行动的主要原因，占比最高；其次是“投诉举报了也没用”“担心受到打击报复”和“投诉举报渠道不畅通”，占比分别为23.7%、16.3%和13.6%；仅有2.9%（2019年为8.4%）的受访者认为“不关我的事，应该由政府解决”是没采取行动的主要原因，持有此想法的人数占比与2019年相比有大幅下降，其中60岁以上老年人、小学及以下受教育程度人群、农民的人数占比相对较高。

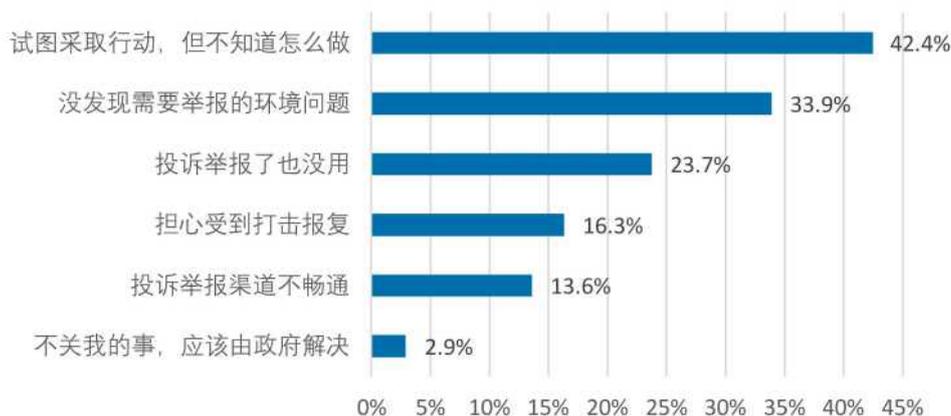


图 37 受访者过去一年未采取环保监督举报行动的原因占比

十、共建美丽中国

建设天蓝、地绿、水清的美好家园，需要全社会的共同努力。本次调查选取公众对政府生态环保工作力度的评价，对环境问题及其改善情况的感知，以及对生态环境质量的满意度增加情况三个方面，考察公众对美丽中国共建的感知和满意程度。

（一）公众对政府生态环保工作力度评价

受访者对中央生态环保工作力度的评分普遍高于对地方的评分，部分地方工作力度评分与中央存在较大差距。以满分10分计，受访者对中央生态环境保护工作力度评分为7.31；对地方政府工作力度评分为6.57。其中，上海、北京、浙江等地受访者对地方和中央的评分差距相对较小。

受访者普遍认为中央和地方政府生态环保工作力度都在增强，中央工作力度增强更明显。超八成（85.5%）受访者认为中央工作力度较一年前有所增强，超七成（72.7%）受访者认为所在地政府工作力度较一年前有所增强，地方增强力度没有中央明显。

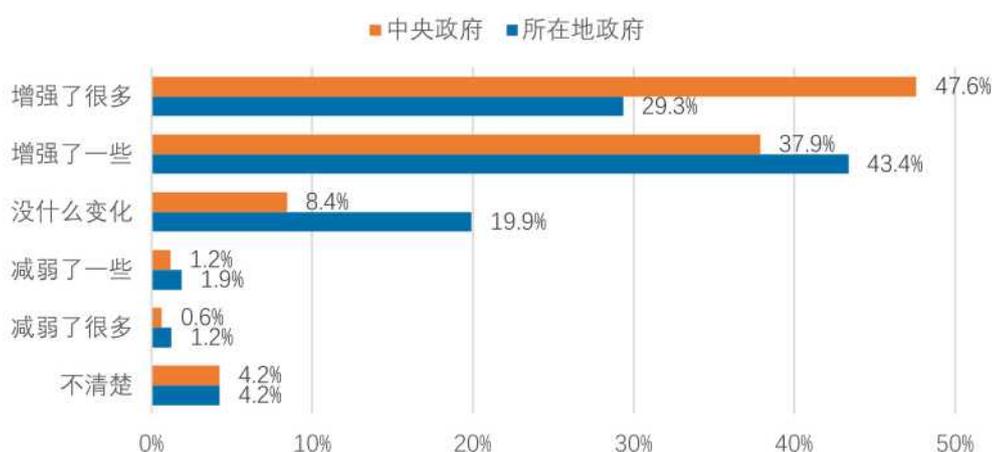


图 38 受访者对中央和地方政府生态环境保护工作力度变化情况的评价

（二）对环境问题及其改善情况的感知

全国多地受访者认为其住处附近突出环境问题和所在城市环境问题改善显著，生态环保工作取得积极成效，但区域间存在差异。

1、住处附近突出环境问题及其改善情况

公众感知的周边最突出的环境问题为垃圾废弃物污染、空气污染、噪声污染和水污染问题等。85.0%的受访者认为住处附近存在突出环境问题，其中最突出的问题为垃圾废弃物污染，占比25.3%（2019年为25.1%）；其次是空气污染、噪声污染和水污染，占比分别为21.4%、12.2%和10.6%。与2019年调查结果相比可知，垃圾废弃物污染并没有变得更突出，但空气污染问题已经得到缓解，由2019年的排名第一的突出环境问题（占比35.8%）降到第二名（占比21.4%），所以垃圾废弃物污染凸显成为公众最关心的突出问题。

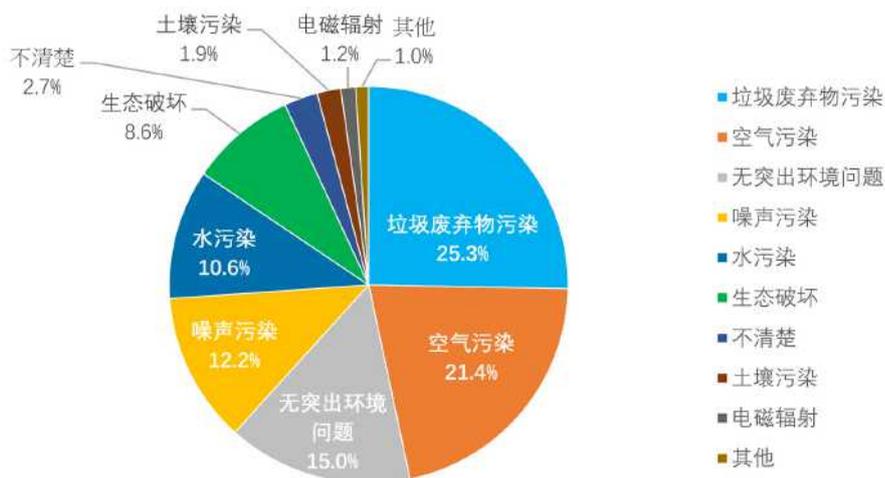


图 39 受访者认为住处附近最突出的生态环境问题类型占比

公众感受最普遍的三个突出环境问题均有不同程度的改善，多数公众认为垃圾废弃物污染和空气污染得到改善，也有部分公众认为噪声污染得到改善。认为垃圾废弃物污染是住处附近最突出环境问题的受访者中，66.0%的人认为该问题在过去一年得到改善；认为空气污染是最突出问题的受访者中，57.7%的人认为该问题得到改善；认为噪声污染是最突出问题的受访者中，34.8%的人认为该问题得到改善。

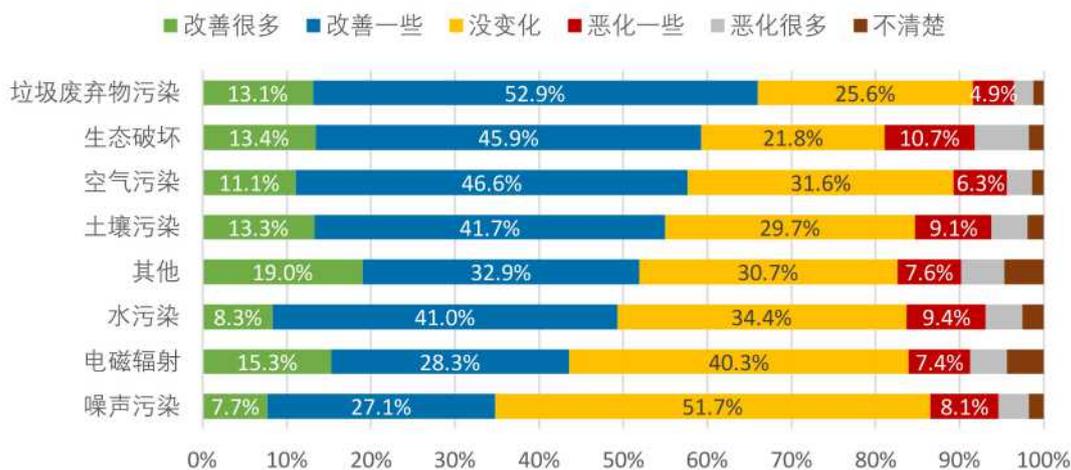


图 40 受访者认为住处附近最突出环境问题得到改善的人数占比

2、所在城市环境质量改善情况

多数公众认为所在城市生态环境质量有明显改善，空气环境质量改善感受最明显。68.5% 的受访者认为过去三年其所在城市总体生态环境质量有所改善，对空气质量改善感受最明显，人数占比 70.1%，其次是水环境质量和土壤环境质量改善，人数占比分别为 54.8% 和 43.7%。此外，超六成（64.5%）受访者认为过去一年所在城市重污染天气有所改善。



图 41 受访者认为过去三年所在城市环境质量改善的人数占比

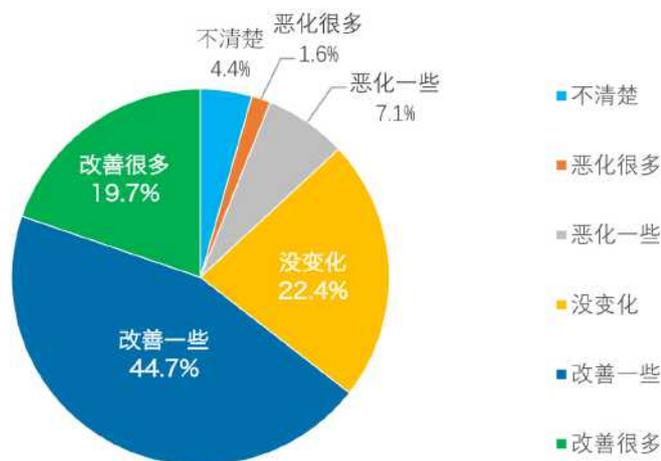


图 42 受访者认为过去一年所在城市重污染天气发生变化的人数占比

受访者对环境质量改善程度的感知存在地域差异。东部地区受访者对环境质量改善的感受最为明显，有 70.8% 的人认为所在城市总体生态环境质量过去三年有所改善；中部、西部受访者其次，人数占比均为 68.6%；东北地区稍低，感受到总体生态环境质量改善的人数占比为 55.1%。

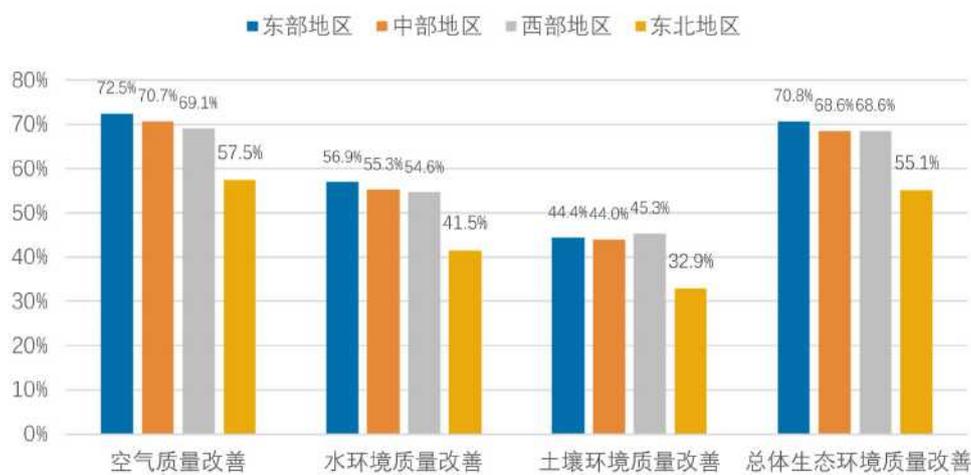


图 43 四大区域受访者认为过去三年所在城市环境质量改善的人数占比

京津冀受访者认为过去三年其所在城市空气质量有所改善的人数占比最高，排在全国前四，远高于其他地区。京津冀受访者认为重污染天数有所改善的人数占比为 79.6%，远高于全国平均水平的 64.5%，其中北京受访者认为重污染天气有所

改善的人数占比最高，为 85.0%；长江经济带受访者有 58.0% 的受访者认为过去三年所在城市水环境质量有所改善，高于全国平均水平的 54.8%。

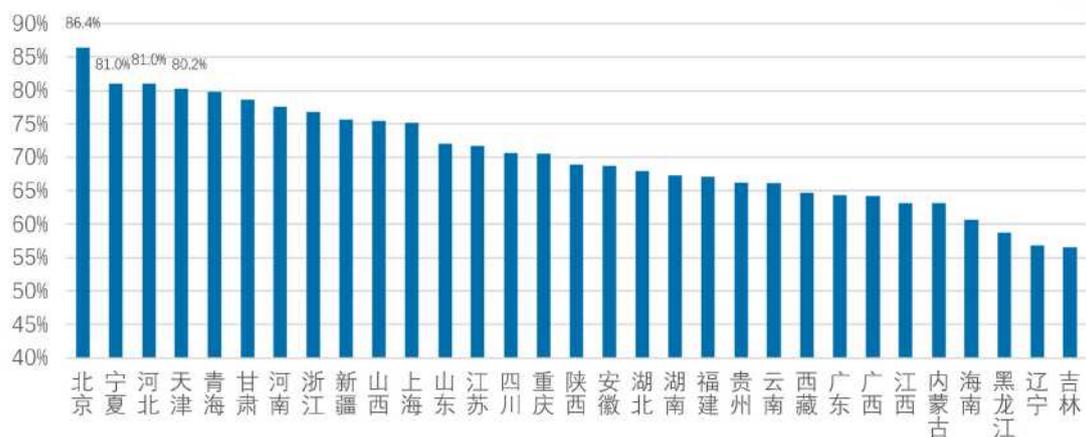


图 44 受访者认为过去三年所在城市空气质量有所改善的人数占比

(三) 公众环境质量满意度增加情况

1、多数受访者对所在城市环境质量的满意度比三年前有所增加，尤其总体生态环境质量满意度和空气质量满意度增加最明显。

满意度变化方面，超七成公众（分别为 72% 和 71.9%）对所在城市总体生态环境质量和空气质量的满意度较三年前有所增加，六成左右公众对水环境质量以及土壤环境质量的满意度较三年前有所增加，多数人满意度都有明显的增加。



图 45 受访者过去三年生态环境质量满意度发生变化的人数占比

2、公众环境质量满意度增加情况存在地区差异，东部地区受访者生态环境质量满意度增加的人数占比相对较高，京津冀受访者空气质量满意度增加的人数占比相对较高，长江经济带受访者水环境质量满意度增加的人数占比较高。

四大地区中，东部地区受访者生态环境质量满意度增加的人数占比相对较高，东北地区相对较低。东部地区受访者认为各类生态环境质量满意度比三年前有所增加的人数占比最高，总体生态环境质量满意度增加的人数占比为 74.5%，其次是中部地区和西部地区，总体生态环境质量满意度增加的人数占比为 72.4% 和 71.2%，东北地区受访者满意度增加人数占比相对较低，总体生态环境质量满意度增加的人数占比为 59.3%。



图 46 四大区域受访者生态环境质量满意度增加人数占比

京津冀受访者认为空气质量满意度有所增加的人数占比明显高于全国平均水平。京津冀受访者有 78.3% 的人认为总体生态环境质量满意度比三年前有所增加，高于全国平均水平的 72.0%，尤其是有 81.8% 的人认为空气质量满意度比三年前有所增加，远高于全国平均水平的 71.9%。

长江经济带受访者认为水环境质量满意度有所增加的人数占比高于全国平均水平。有 64.1% 的人认为水环境质量满意度比三年前有所提升，高于全国平均水平的 61.4%。

附件：

公民生态环境行为规范（试行）

第一条 关注生态环境。关注环境质量、自然生态和能源资源状况，了解政府和企业发布的生态环境信息，学习生态环境科学、法律法规和政策、环境健康风险防范等方面知识，树立正确的生态价值观，提升自身生态环境保护意识和生态文明素养。

第二条 节约能源资源。合理设定空调温度，夏季不低于26度，冬季不高于20度，及时关闭电器电源，多走楼梯少乘电梯，人走关灯，一水多用，节约用纸，按需点餐不浪费。

第三条 践行绿色消费。优先选择绿色产品，尽量购买耐用品，少购买使用一次性用品和过度包装商品，不跟风购买更新换代快的电子产品，外出自带购物袋、水杯等，闲置物品改造利用或交流捐赠。

第四条 选择低碳出行。优先步行、骑行或公共交通出行，多使用共享交通工具，家庭用车优先选择新能源汽车或节能型汽车。

第五条 分类投放垃圾。学习并掌握垃圾分类和回收利用知识，按标志单独投放有害垃圾，分类投放其他生活垃圾，不乱扔、乱放。

第六条 减少污染产生。不焚烧垃圾、秸秆，少烧散煤，少燃放烟花爆竹，抵制露天烧烤，减少油烟排放，少用化学洗涤剂，少用化肥农药，避免噪声扰民。

第七条 呵护自然生态。爱护山水林田湖草生态系统，积极参与义务植树，保护野生动植物，不破坏野生动植物栖息地，不随意进入自然保护区，不购买、不使用珍稀野生动植物制品，拒食珍稀野生动植物。

第八条 参加环保实践。积极传播生态环境保护 and 生态文明理念，参加各类环保志愿服务活动，主动为生态环境保护工作提出建议。

第九条 参与监督举报。遵守生态环境法律法规，履行生态环境保护义务，积极参与和监督生态环境保护工作，劝阻、制止或通过“12369”平台举报破坏生态环境及影响公众健康的行为。

第十条 共建美丽中国。坚持简约适度、绿色低碳的生活与工作方式，自觉做生态环境保护的倡导者、行动者、示范者，共建天蓝、地绿、水清的美好家园。

支持单位：

中华环境保护基金会



技术支持单位：

阿里巴巴公益基金会

腾讯新闻



感谢有关组织和专家提供的技术支持



联系方式:

电话: 010-84665309 / 010-84665621

传真: 010-84665309

邮箱: ESRC@prcee.org

网址: <http://www.prcee.org>

