

国家公园生态旅游可持续发展评价指标体系的研究进展及构建研究

刘宇翔, 宁雷*, 向丹

(西昌学院旅游与城乡规划学院, 西昌 615000)

【摘要】在国家重视生态文明建设的当下,却鲜有关于生态旅游可持续发展评价体系相关研究的进展总结、理论框架凝练,以及生态旅游可持续发展评价体系创新研究。基于此,本文运用文献计量分析法系统梳理了国家公园领域生态旅游可持续发展指标的研究进展,分析明确了国家公园生态旅游可持续发展指标体系的理论框架和构建思路。研究发现,生态旅游指标体系研究呈现出为国家公园保护与管理提供理论支撑和实践指导的显著趋势。基于以上结论,本文提出“生态保护-社会效益-经济效益-管理效能”四维目标体系,结合中国国家公园的独特性及其保护管理的现实需求,遴选 42 个评价指标,构建了适应地方需求的国家公园生态旅游可持续发展评价指标体系。该研究不仅丰富了国家公园生态旅游可持续发展的理论内涵,还为保护与开发并重提供了科学的评估工具和决策依据,对推进生态文明建设具有重要的理论价值和现实意义。

【关键词】国家公园; 生态旅游; 可持续发展; 评价指标; 研究进展

中图分类号: X171 文献标识码: A 文章编号: 1673-288X(2025)03-0064-09 DOI: 10.19758/j.cnki.issn1673-288x.202503064

2022 年 12 月,国家林草局、财政部、自然资源部和生态环境部联合印发《国家公园空间布局方案》,该方案遴选出 49 个国家公园候选区(含已设立的 5 个国家公园),其总面积约 110 万平方公里,覆盖 28 个省份,旨在保护 80% 以上的国家重点野生动植物物种及其栖息地^[2],通过完善管理体制机制、强化公众参与等措施推动国家公园健康快速发展。

国家公园是一种保护区,国家公园的旅游发展必须服从于保护这一首要目的,只能是生态旅游(李经龙,2007)^[3];生态旅游是国家公园实现可持续发展的最重要方式之一(李博炎,2021)^[4]。由此可见,国家公园和生态旅游之间有着天然的耦合关系,通过建立量化评价体系,对国家公园生态旅游发展进行科学评估,驱动保护与发展达到平衡,实现国家公园的可

持续发展。

1 国家公园生态旅游可持续发展指标体系研究

1.1 研究概况

从全球角度看,国家公园自 19 世纪末成立以来就以保护自然生态系统为核心目标。国家公园的成立推动了生态旅游理论与实践相结合研究的兴起。学者们开始在国家公园这一特殊主体下开展游憩、旅游活动的可持续性研究。Liddle(1997)从生态旅游视角探讨了国家公园与保护区的管理问题,提出了相关管理策略^[5];Weaver(2001,2002,2003,2008)在他的多本著作中分别对生态旅游可持续性挑战、生态旅游规划与管理框架、国家公园管理策略、生态旅游影响等方面进行研究^[6]。Eagles & McCool

基金项目:2023 年宁波第十批市哲社规划课题“生态保护和高质量发展背景下凉山州分类引导县域发展研究”(G2023-10-2)。

作者简介:刘宇翔,女,硕士,副教授,研究方向生态旅游、文旅产业与乡村振兴,E-mail:1047708@qq.com。

通讯作者:宁雷,男,硕士,讲师,主要从事城市与区域规划、大数据与城市规划等相关研究,E-mail:67003544@qq.com。

(2002) 分析了国家公园旅游的问题与影响,提出了管理策略^[7]。Fennell(1999) 则着重理论层面研究,探讨了生态旅游的定义、原则及其对自然环境的潜在影响,为国家公园的生态旅游管理提供了理论基础^[8]。Scheyvens(1999) 强调国家公园生态旅游发展中社区参与的重要性^[9]。Buckley(2000) 侧重于生物多样性保护的研究框架,强调了国家公园在生态旅游中的重要性^[10]。中国于 20 世纪 90 年代末开始引入生态旅游理念,并将其应用于自然保护区和国家公园试点。且由于并未有国家公园体制的建设,最初主要应用于各类自然保护区、森林公园、地质公园、湿地和草地生态系统中的研究。张广瑞(1998) 探讨了生态旅游的理论与实践^[11];陆红青,张玉杰(1999) 探讨了自然保护区生态旅游的态势和发展^[12],从 2001 年开始,较明显地将生态旅游结合具体的各类型自然保护区进行探讨,例如陈鑫峰,王剑波

(2001) 就森林公园中如何开展生态旅游的实践进行了探讨^[13];钟林生,肖笃宁,赵士洞(2002) 对乌苏里江国家森林公园生态旅游适宜度进行了评价^[14]。由此可见,国家公园生态旅游的保护、开展和管理的实践研究是基于生态旅游的理论研究之上的。国家公园生态旅游通过近四十年年的发展较为成熟,国内侧重于实证研究。

虽然国内外对国家公园或早期的不同类型的自然保护区生态旅游研究较多,研究内容也较为全面,但是就国家公园生态旅游可持续发展的评价或指标构建的研究却相对较少。作者以“国家公园生态旅游可持续发展评价”为研究主题,在国外 Web of Science(WOS) 数据库与国内中国知网(CNKI) 进行关键词搜索,搜索关键词如表 1 所示,其中来源为 CSSCI 期刊、北大核心期刊和 CSCD 期刊的中国知网文献仅为 40 篇。

表 1 国内外国家公园生态旅游可持续发展评价或指标研究概况

限定条件	数据来源	
	WOS	CNKI
搜索关键词	Topic = Evaluation or evaluating or assessment or measuring or indicator And Topic = National park And Topic = Eco-tourism or ecotourism sustainability or sustainable development Not Topic = Wetland Park or Forest Park or Ocean Park or Heritage Park or Geopark or Cultural Park Not Topic = ecological system	评价+评价体系+评价指标+评价方法+评价指标体系+评价标准 国家公园 生态旅游+生态旅游可持续发展
计数类型来源语言年限	507 articles 不限 英语 1993—2025	131(不包含学位论文) 学术期刊 不限 中文 1998—2025

剔除学位论文、专著、索引、会议论文等,仅比较英文期刊和中文期刊数量,国外期刊相关研究文献数量是国内相关研究文献数量的近 4 倍。国外相关研究早于国内相关研究,但早期研究数量非常少,且有关评价和指标构建只是

在文献中有所提及,并未得到深入研究。2006—2024 年相关研究累计发文数量为 587 篇。其中,WOS 数据库数据显示,国外对国家公园生态旅游指标体系的研究热度在 2018 年有显著上升趋势,到 2022 年达到顶峰,近两年

则有所下降。CNKI 数据库数据统计显示,对国家公园生态旅游可持续发展指标体系的研究热度一直处于相对平稳的状态,到 2018 年开始有缓慢上升趋势,到 2021 年达到最高,之后稍有下降,近三年维持在同一水平上(见图 1)。自 2013 年党的十八届三中全会首次提出建立国家公园体制以来,中国开始探索国家公园建设,2015 年启动了国家公园体制试点,2017 年出台了《建立国家公园体制总体方案》,明确了国家公园的定义和定位,提出要构建中国特色国家公园体制^[15]。因此核心数据库中相应的文献主要出现于 2019 年,早于第一批国家公园正式成立的时间(2021 年)。这也说明国内对国家公园的研究热度和关注度基本紧随国家对国家公园体制建设的实践活动。但是就其指标体系评价及其构建方面的研究始终处于较低水平。

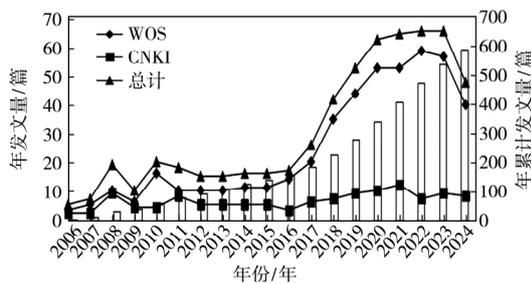


图 1 2006—2024 年国内外发文量统计

1.2 研究对比

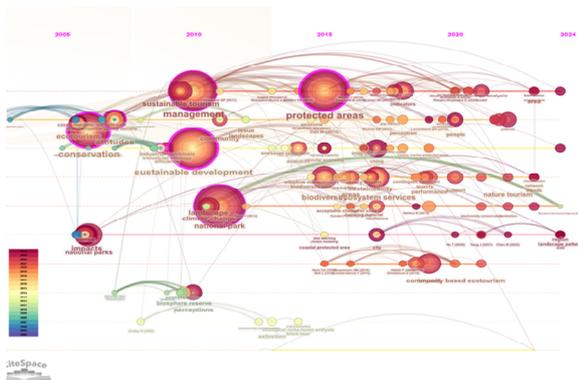
文章通过 Citespace 对国内外关于国家公园生态旅游可持续发展的标准评价指标文献进行可视化分析。根据聚类关键词可以得出以下发现。

(1) 国内外研究的关键点有所不同。国外研究主要偏重于利益相关者、管理效率、产业生态学、气候变化、生境选择、人类侵占,以及包含国家公园在内的景观格局、可持续旅游以及生物多样性等几个方面。国内研究主要集中于生态旅游、国家公园的等级评价、景观资源,包括对规划、适宜度、质量的评价,对旅游者的主观感知、行为意愿的影响路径、湿地公园以及对知识图谱分析的热点研究。首先,从研究的聚类

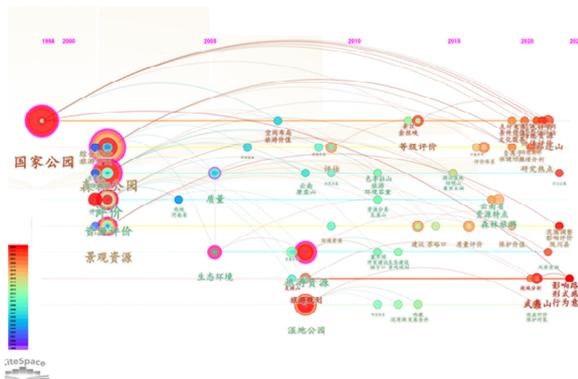
区别来看,国外研究领域显得更加宽泛,国内研究则相对聚焦,这说明国外在交叉研究和跨学科、跨领域研究方面较为领先。其次,国外对相关指标的研究更多是为管理服务,因此利益相关者、管理效率等是其重要关键词;而国内研究则更加偏重基于对资源的评价以更好地开展生态系统保护和开发,因此,其研究涉及的资源、规划、评级等关键词较多。另外,国内研究中对旅游者的行为意愿、主观感知也较为关注,这主要与我国对国家公园的定位有密切关系。我国国家公园具有面积大、生态系统完整、保护要求严格、管理层级高、审美价值高的特点;根据国家公园建设的全民公益性、全民共享性理念,在国家公园内开展自然环境教育,为公众提供亲近自然、了解自然以及国民福利的游憩机会。由于我国国家公园的建制起点高,因此,国内研究中关于人类侵占研究相对较少。而根据国家公园内涵要求,国内开展了诸如游客感知等研究,以在保护的基础上更好地探索发挥国家公园的游憩价值。

(2) 从时间线分析,国内外研究趋势有所趋同。图 2(a) WOS 时间线分析图中的水平轴表示时间,即从 2005 年到 2024 年;不同年份的研究热点和趋势通过节点和连线来展示,每个节点代表一个研究主题或关键词,节点的大小通常与其出现频次或影响力相关。从图 2(a) 可以看出:国外研究文献在早期阶段(1998—2005 年左右)主要集中在“conservation”(保护)、“ecotourism”(生态旅游)等基础概念上;在 2010 年至 2015 年期间,开始关注“sustainable development”(可持续发展)、“landscape change”(景观变化)等更广泛的环境问题以及生物多样性减少(biodiversity loss)、工业共生(industrial symbiosis)等涉及环境管理和经济发展之间关系的研究;2020 年之后,以关注“community-based ecotourism”(以社区为基础的生态旅游)、“multicriteria decision analysis”(多标

准决策分析)、“(sustainable Management)”(可持续管理)、“regional Tourism Impacts”(区域旅游影响)的文献居多。图 2(b) CNKI 时间线分析图中的水平轴表示时间,即从 1998 年到 2024 年。从图中可以看出,国内研究重点在国家公园和资源评价领域,1998 年左右,研究主要集中在国家公园、景观资源、生态环境等领域;2010 年左右,研究出现了更多关于等级评价、研究热点、评价等主题;2020 年之后,研究出现了如影响路径、行为意愿等主题。比较国外研究而言,国内研究更加偏向应用和政策分析。但值得一提的是,国内外研究趋势均从传统资源评价向系统管理和政策优化方向发展。



(a) WOS 时间线分析



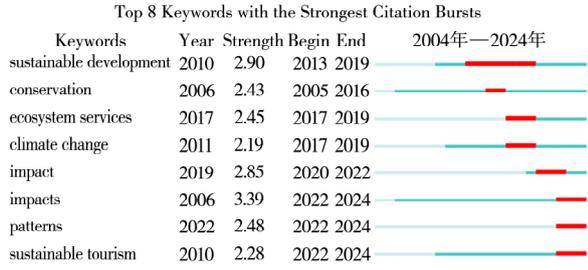
(b) CNKI 时间线分析

图 2 国内外时间线分析图

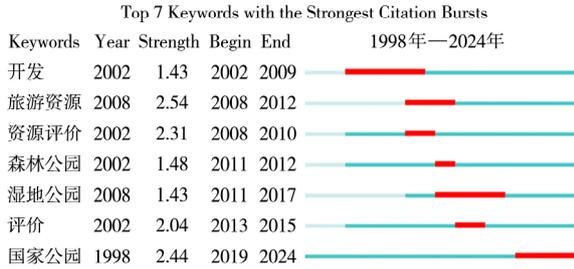
(3) 国内外研究热点分析为国家公园生态旅游可持续发展评价指标体系构建指明方向。通过对比 WOS 和 CNKI 热点词可以了解不同时间段内该词的频率强度,从而了解国内外研究重点和未来研究趋势。图 3(a) WOS 热点词

分析表格展示了 2004 年至 2024 年期间具有最强引用突现的 8 个关键词(引用突现表示这些关键词在特定时间段内被引用的频率显著增加),其中“impacts”(影响)的突现开始于 2006 年,其强度为 3.39,持续到 2024 年。“sustainable development”(可持续发展)、“conservation”(保护)和“climate change”(气候变化)等关键词的突现时间较早,这表明这些主题在过去十年中一直是研究热点。“ecosystem services”(生态系统服务)和“sustainable tourism”(可持续旅游)等关键词的突现时间较近,这表明这些主题在近年来越来越受到关注。“impacts”“patterns”等关键词的突现时间最近,且强度较高,这表明这些主题在当前的研究具有重要地位。从分析中可以看出,国外研究热点从早期的可持续发展和保护逐渐转向生态系统服务、气候变化和可持续旅游等新兴主题,这表明国外研究领域在不断演变,新的研究方向和兴趣点正在形成。图 3(b) CNKI 热点词分析表格展示了 1998 年至 2024 年期间具有最强引用突现的 7 个关键词,2002 年至 2012 年期间,“开发”“旅游资源”“资源评价”“森林公园”等关键词显示出较强的突现,这表明这些主题在这一时期是研究的热点,这反映了国内研究对旅游资源和自然保护区的开发与评价的关注;2008 年至 2017 年期间,“湿地公园”显示出突现,这表明湿地保护和利用在这一时期受到了较多的研究关注;“国家公园”这一关键词的突现时间跨度最长,从 1998 年持续到 2024 年,且在 2019 年至 2024 年间,突现强度较高(突现强度值为 2.44),这表明国家公园的研究在近年来持续受到关注,在一定程度上反映了国家对自然保护和可持续发展的重视。从分析中可以看出,国内研究热点从早期的旅游资源和森林公园的开发与评价,逐渐转向湿地公园和国家公园的保护与管理。由此可见,进行国家公园生态旅游可持续发展的指标体系构建的主要目标是对国家公园

进行保护与管理。



(a) WOS 热点词分析



(b) CNKI 热点词分析

图 3 国内外热点词分析图

2 国家公园生态旅游可持续发展指标体系构建

2.1 理论框架及构建思路

国家公园生态旅游可持续发展指标体系的构建需以生态保护、社会效益、经济效益和管理效能四个核心维度为目标层,并基于多学科理论框架进行系统化设计。如图 4 所示,本研究通过整合 PSR 模型、生态承载力理论和可持续发展三角模型作为生态保护目标的主要理论支撑,社会效益目标的理论基础则来源于公共价值理论、PSR 模型、利益相关者理论和可持续三角模型的结合,经济效益维度由 PSR 模型、公共价值理论、利益相关者理论和可持续发展三角模型共同支撑,管理效能维度主要基于 PSR 模型和利益相关者理论构建。

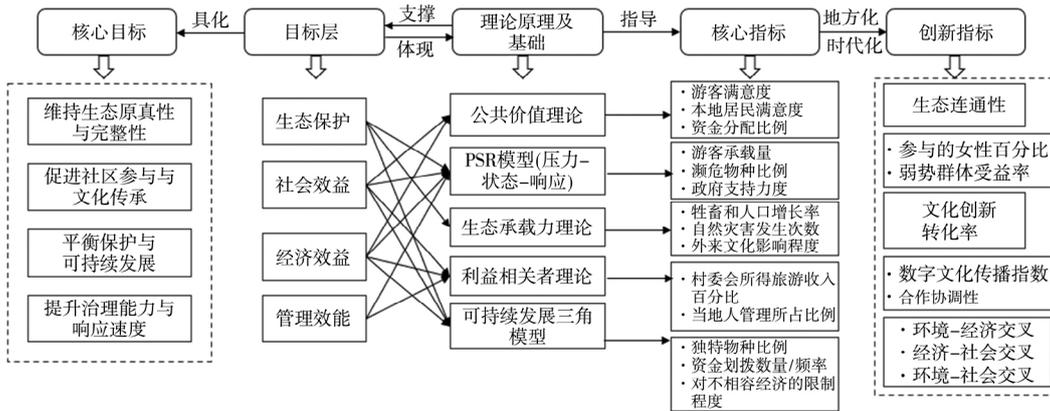


图 4 基于理论原理的指标体系理论框架及构建思路

在理论指导下,本研究首先确立了各维度的核心指标:公共价值理论强调国家公园的全民公益属性,据此选取游客满意度、本地居民满意度和资金分配比例等表征社会公平与生态福祉的指标;在 PSR 模型框架下,选取游客承载量、濒危物种比例作为压力指标,选取政府支持力度作为响应指标;在生态承载力理论指导下,选取牲畜和人口增长率、自然灾害发生次数、外来文化影响程度等反映自然生态系统和文化系统承载状态的指标;在利益相关者理论指导下,通过村委会利益和当地人利益等指标体现多方

诉求;在可持续发展三角模型下,从环境、经济、社会三个维度选取具有交叉特征的指标。

结合我国国家公园特色和时代需求,本研究创新性地引入若干特色指标:在生态保护维度,基于景观生态学原理,增设生态连通性指数;从社会效益维度,增加参与女性百分比和弱势群体收益率以评估特殊群体获益程度;设置文化创新转化率,衡量传统文化资源的市场化创新效率;采用数字文化传播指数量化新媒体平台的文化传播效果;针对跨行政区管理特点,增设合作协调性指标评估管理效能。特别地,

基于可持续发展三角模型的交叉特性,构建了“环境-经济交叉”,可用单位旅游收入对应的生态修复投入、社区旅游收益中环保教育投入比例指标衡量、居民生态保护意识提升率等复合指标衡量“环境-社会交叉”,以量化各维度间的协同效应,可以单独提取这类交叉指标并对其进行分析。另外需要说明的是,各生态旅游理论内涵具有交叉、重复的特性,因此所选取的代表性核心指标对其相应理论并非具有唯一性。

通过上述理论指导与创新实践相结合的方法,本研究初步形成了一个系统化、多维度、具有创新特色的国家公园生态旅游可持续发展评价指标体系思路,为后续细化研究提供了科学的评估框架。该指标体系既保留了传统理论的核心指标,又通过创新指标反映了新时代国家公园发展的特殊需求,具有较强的理论价值和实践指导意义。

2.2 评价指标体系构建

我国国家公园是在生态文明战略高度上建设的,所依据的是“生态保护第一”的理念,这意味着保护自然生态系统的原真性和完整性、生物多样性等是在我国国家公园内开展一切活动的首要前提^[19]。因此,在国家公园开展的生

态旅游活动必须要有一套严格的标准。我国国家公园大多跨行政区域,要对这样的国家公园实现全覆盖的精细化管理,需要逐步运用大数据对资源环境和访客行为进行管理。在国家公园的生态旅游可持续发展中需要兼顾六个发展共性,即国家公园和生态旅游的目标共性、保护共性、功能共性、发展共性、资源共性、参与共性。

根据德尔菲法(Ashok et al., 2016)^[16],达成一致的生态旅游可持续发展原则有:第一,生态旅游承载力,即在自然和文化资源保存完好前提下旅游所造成的最小影响;第二,生态旅游发展能为当地带来社会经济效益;第三,培养和建设游客和当地人的环境意识和能力;第四,优化游客的期望,即重视游客体验感。因此,在构建思路的引领下,尝试构建基于生态保护-社会效益-经济效益-管理效能四个维度的衡量国家公园生态旅游可持续发展的指标体系。在建立指标体系时,需要本着科学性、完备性、可操作性、主成分性原则,本着指标数据尽量具有可获取性、可量化、更客观原则,二级指标设置主要通过德尔菲专家访谈法、问卷调查、查询政府统计数据、遥感监测、查询管理日志等方式获取。

表 2 国家公园生态旅游可持续发展评价指标体系

目标层	一级指标	二级指标
生态保护	生物多样性	野生动植物数量(个)
	森林再生率	森林覆盖面积(平方千米)
	淡水(河流、小溪、湖泊)获取性	淡水(河流、小溪、湖泊)数量(个)
	文化遗产留存	可获得的文化遗产数量(个)
	独特的生态系统特征(特有物种:植物和动物)	独特物种比例(%)
	外来物种	外来植物物种面积(平方千米)
	牲畜和人口增长	年增长率(%)
	濒危和受威胁物种	濒危物种比例(%)
	自然灾害发生	发生次数(次/年)
	生态连通性	生态连通性指数(计算)
	外来文化对当地文化的影响	影响程度(计分)
	传统服饰、语言、当地活动、本土材料	获取性和消费情况(计分)

续表

目标层	一级指标	二级指标
社会效益	市政设施状况	住户占有百分比(%)
	自然解说中心和游客管理设施;	可供培训的设施数量(个)
	游客和服务提供者行为	游客和服务提供者遵守情况(%)
	为自然保护分配资金	资金分配比例(%)
	性别参与社区活动	参与的女性百分比(%)
	游客对生态旅游支持的反应	游客支持比例(%)
	游客对东道主社区的反应	游客满意度比例(%)
	游客重访/推荐意愿	游客推荐/重游比例(%)
	家庭/服务提供者使用非常规能源(环保能源)	家庭/旅游运营商比例(%)
	社区环境保护研讨会、讲习班	研讨会、讲习班次/年(次)
	通过旅游和环境保护加强当地居民的社会认同;	本地居民满意度比例(%)
	低收入家庭、少数民族从旅游中获得的直接收益比例	弱势群体受益率(%)
经济效益	旅游者数量	旅游者人次(人次/年)
	当地居民作为生态旅游服务提供者的参与度	作为服务提供者的当地人口比例(%)
	外迁人口情况	当地居民的年度外流数量(人数)
	政府对旅游企业的支持力度	村委会所得旅游收入百分比(%)
	与生态旅游相容的经济活动	政府支持力度(计分)
	与生态旅游不相容的经济活动	对不相容经济的限制程度(计分)
	传统手工艺/节庆活动通过旅游市场创新开发的比例	文化创新转化率(%)
管理效能	本地人参与决策力	授权程度(计分)
	政府机制和当地的结合性	接受和使用(传统知识)水平(计分)
	本土知识记录	采用传统方式的占比(%)
	环保经济活动开展情况	环保经济活动数量(次/年)
	年轻人培养情况	年轻人所占比例(%)
	智慧化管理	应急响应时效(计分)
	生态旅游政策和发展规定	执行力和合规性(计分)
	跨部门合作	合作协调性(计分)
	行政人员环境意识水平	环境意识水平(计分)
	机构(村议会/社区组织/非政府组织/国际捐助机构)在促进生态旅游方面的作用	支持水平(计分)
	国家公园相关文化内容在社交媒体(抖音、B站等)的传播量(万次/年)	数字文化传播指数(计算)

需要进一步说明的是,环境因素对生态旅游目的地的可持续性影响最大。环境教育和游客承载力策略对于确保当地资源的可持续利用至关重要,是达成一致的重要指标,因此,在生态保护中重点突出对资源可持续发展的指标评价。经济效益、社会效益和生态旅游可持续性

相互作用,借鉴相关研究(Tsaura et al., 2006)^[17],选择了表格中的指标对这两方面进行考量。可持续发展与国家领导层的行动密切相关^[18],因此,管理效能直接影响生态旅游可持续发展,这里的管理效能包括采用传统方法进行管理,以便更好地结合本地情况,培

养自我管理,充分发挥本土优势;另外,结合现代化管理方式,引入智慧化管理手段,更好地对生态进行检测和保护,提高对相关威胁的响应速度。

3 结语

通过对国内外生态旅游可持续发展评价指标研究的相关文献进行分析梳理,发现国家公园领域相关研究较少,因此构建国家公园生态旅游可持续发展评价指标体系可以弥补该领域的学术空白,同时相关指标的遴选及其跨学科研究在生态旅游可持续发展方面亦存在可创新之处。本文以文献计量分析作为研究的前期理论基础,搭建服务该评价指标体系的理论框架,遴选符合发展趋势和研究趋势的指标,该研究在生态旅游可持续发展方面具有一定的理论意义和应用价值。

然而本研究仍存在一些不足和难点:首先,国内外国家公园的内涵不同,这就导致在指标选取方面,尽管已结合我国国家公园的特点进行了筛选,但仍需进一步深入研究,以更加精准地反映中国国家公园的独特性和实际需求;其次,该指标体系的有效性和适用性尚需通过大量实证研究进行验证,特别是需要在不同地域、不同类型的国家公园中进行适应性检验;此外,管理效能维度的指标设计还需结合地方实际情况进行动态调整,以增强其针对性和可操作性。未来,相关研究应着重关注以下方向:一是深化该指标体系的科学性和普适性研究,二是加强实证数据的积累与分析,三是探索该指标体系的动态调整机制。

参考文献:

- [1] 胡晓青.以高品质生态环境支撑高质量发展[EB/OL].(2025-03-26).<https://www.forestry.gov.cn/lyj/1/xyd/20250326/617134.html>.
- [2] 李晓晴.国家公园建设,明确时间表路线图[N].人民日报,2023-01-10(014).
- [3] 李经龙,张小林,郑淑婧.中国国家公园的旅游发展[J].地理与地理信息科学,2007(02):109-112.
- [4] 李博炎,李爽,朱彦鹏.生态旅游在我国国家公园中的定位及效益研究[J].生态经济,2021,37(01):111-115.
- [5] LIDDLE M.Recreation ecology: The ecological impact of outdoor recreation and ecotourism[M].Chapman & Hall,1997.
- [6] WEAVER D.Ecotourism[M].John Wiley & Sons,2001; Sustainable tourism: Theory and practice[M].Elsevier,2002; Ecotourism: Management and assessment[M].Thomson Learning,2003; Ecotourism (2nd ed.) [M].John Wiley & Sons,2008.
- [7] EAGLES P F J ,MCCOOL S F.Tourism in national parks and protected areas: Planning and management[M].Cabi Publishing,2002.
- [8] FENNEL D A.Ecotourism: An introduction[M].Routledge,1999.
- [9] SCHEYVENS R.Ecotourism and the empowerment of local communities[J].Tourism Management,1999,20(2):245-249.
- [10] BUCKLEY R.Neat trends: Current issues in nature,eco- and adventure tourism[J].International Journal of Tourism Research,2000,2(6):437-444.
- [11] 张广瑞.关于旅游业的21世纪议程(四)——实现与环境相适应的可持续发展[J].旅游学刊,1998(05):51-53.
- [12] 陆红青,张玉杰.自然保护区生态旅游的态势与发展[J].环境保护,1999(03):22-23.
- [13] 陈鑫峰,王剑波.生态旅游与森林公园中开展生态旅游实践的探讨[J].世界林业研究,2001(04):74-80.
- [14] 钟林生,肖笃宁,赵士洞.乌苏里江国家森林公园生态旅游适宜度评价[J].自然资源学报,2002(01):71-77.
- [15] 中共中央办公厅国务院办公厅印发《建立国家公园体制总体方案》[EB/OL].(2017-09-26).https://www.gov.cn/zhengce/202203/content_3635275.htm.
- [16] ASHOK S ,TEWARI H R ,BEHERA M D.Development of ecotourism sustainability assessment framework employing Delphi ,C&I and participatory methods: A case study of KBR ,West Sikkim ,India [J]. Tourism Management Perspectives ,2016 (21) : 24-41.
- [17] TSAURA S H ,LINB Y C ,LIN J H.Evaluating ecotourism sustainability from the integrated perspective of resource ,community and tourism [J].Tourism Management ,2006 ,7: 640-653.
- [18] HABIBULLOEV S ,HAN F ,BAKHTIYOROV Z ,et al.Factors influencing sustainable development in Eco - tourism settlements: A comparative analysis [J].Heliyon ,2024: 1-14.

Research Progress and Construction of an Evaluation Index System for Sustainable Development of Ecotourism in National Parks

LIU Yuxiang ,NING Lei* ,XIANG Dan

(College of Tourism and Urban-Rural Planning ,Xichang University ,Xichang 615000 ,China)

Abstract: Against the backdrop of China's emphasis on ecological civilization construction ,there remains a significant gap in synthesized research progress ,theoretical framework refinement ,and innovative evaluation systems concerning sustainable development assessment for ecotourism.To address this research deficiency ,this study employs bibliometric analysis to systematically review advancements in sustainable development indicators for ecotourism within national parks ,subsequently constructing a theoretical framework for evaluating sustainable ecotourism development in these protected areas.The research findings indicate that: studies on sustainable development evaluation systems for ecotourism demonstrate a clear trend toward providing both theoretical foundations and practical guidance for national park conservation and management.Building on these conclusions ,the study proposes a four-dimensional objective system encompassing “ecological conservation—social benefits—economic benefits—management efficacy.” By integrating the distinctive characteristics of China's national parks with the practical requirements of conservation management ,42 scientifically selected evaluation indicators were identified to establish a localized evaluation index system.This research not only enriches the theoretical underpinnings of sustainable ecotourism development in national parks but also provides scientific assessment tools and decision-making support for achieving the dual objectives of conservation and development.The study holds substantial theoretical significance and practical relevance for advancing ecological civilization construction.

Keywords: national park; eco-tourism; sustainable development; evaluation indicators; research progress

(责任编辑 安祺)